

Mapas y factores

de riesgo electoral

Elecciones nacionales

Santiago de Cali,
Valle del Cauca

2022



**Mapas y factores de riesgo electoral
Elecciones nacionales 2022
Santiago de Cali, Valle del Cauca**

Consulte y descargue todos los datos del **Mapa de Riesgo Electoral** en:



Mapas y factores

de riesgo electoral

Elecciones nacionales

Santiago de Cali,
Valle del Cauca

2022



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Cali



Con el apoyo de:



**OPEN SOCIETY
FOUNDATIONS**

Mapas y factores de riesgo electoral

Elecciones Nacionales 2022

Santiago de Cali, Valle del Cauca

Alejandra Barrios Cabrera

Directora Nacional

Misión de Observación Electoral - MOE

Diego Alejandro Rubiano Plazas

Sub Coordinador

Observatorio Político-Electoral de la
Democracia

Misión de Observación Electoral -MOE-

Carolina Arboleda

Sergio Bermúdez

Andrea Fierro

Andrés Neira

Nohra Palacios

Ashly Paz

Alejandro Sánchez

Jacobo Uribe

Semillero Awamuy de Análisis del
Comportamiento Político

Pontificia Universidad Javeriana Cali

ISBN

978-958-53896-0-1

Primera edición

Diciembre 2021

Paula Camila Cruz Fajardo

Leonardo Gutierrez

Diseño y diagramación

Misión de Observación Electoral -MOE-

Impresión

Arte Litográfico S.A.S

Bogotá, Colombia

Diciembre, 2021

*Los análisis y opiniones aquí expresados no
reflejan necesariamente las opiniones de quienes
apoyan esta publicación.*

Tabla de Contenido



¿Para qué construir Mapas de Riesgo Electoral en Santiago de Cali?	pág. 7
1. ¿Cómo se construyó el mapa de Riesgo Electoral de Santiago de Cali?	pág. 11
2. Mapas de Riesgo Electoral en Elecciones Legislativas de Santiago de Cali	pág. 17
2.1. El Riesgo Acumulado por Atipicidad en el Comportamiento Electoral.	pág. 21
2.2. El riesgo por Violencia en la Ciudad de Cali	pág. 30
3. Riesgo ponderado por factor en la Ciudad de Cali	pág. 35
3.1. Votos Nulos	pág. 35
3.2. Tarjetones No Marcados.....	pág. 40
3.3. Participación	pág. 44
3.4. Predominio	pág. 49
4. Una Mirada Diacrónica al Riesgo Electoral por Fraude en los Puestos de Votación de Santiago de Cali	pág. 55
Referencias	pág. 63

¿Para qué construir Mapas de Riesgo Electoral en Santiago de Cali?

Santiago de Cali es una de las siete ciudades del país en las que se concentra una tercera parte de los electores colombianos. La capital del Valle del Cauca instaló en 2019, durante la más reciente elección, 168 puestos de votación en los que aparecían inscritos 1.647.678 electores. Este documento técnico pretende ofrecer información relevante para analizar el comportamiento electoral e identificar y localizar los riesgos electorales en la ciudad. Los datos que se presentan a continuación buscan promover la comprensión social de las amenazas y las vulnerabilidades relacionadas con el pleno ejercicio del derecho fundamental a la participación política. El grado en el cual está garantizado este derecho constituye el objeto de estudio y observación permanente de la Misión de Observación Electoral y sus redes de organizaciones aliadas en todo el país.

Las elecciones legislativas en Cali no sólo son un evento masivo, sino además difícil de leer. La desnacionalización y la atomización de los partidos políticos (Bedoya y Arenas 2015; Milanese, 2020; Mainwaring, 2018) ha hecho que se multipliquen las organizaciones que compiten por votos en la ciudad y el departamento, aumentando sustancialmente los costos de la información política para aquel que pretenda hacerse una idea de quiénes son los competidores que aspiran a una curul en la Cámara de Representantes y el Senado de la República (Sánchez, 2018).

Gracias al trabajo de caracterización que ha liderado la Misión de Observación Electoral sabemos que hay poco más de 30 organizaciones que compiten de manera regular en las elecciones legislativas. Algunas existen de manera estable y mantienen su vínculo con un partido durante más de una década, mientras que otras tienen relaciones estratégicas con los miembros partidistas e incluso han cambiado de partido político en más de una ocasión en los últimos diez años. Si bien las principales organizaciones llegan a tener presencia nacional, buena parte de los competidores son organizaciones locales, que tienen una curul en el concejo o controlan la alcaldía de algún municipio del valle y aspiran a tener un

representante en el Congreso. Sólo en Cali, hay más de 18 organizaciones políticas distintas en el Concejo (Gutiérrez y Orozco, 2019), que o bien aspiran a llegar al Congreso o establecen complejas alianzas con jugadores del Valle o de otros departamentos para competir en las elecciones legislativas.

Los mapas de riesgo electoral permiten afrontar las dificultades que supone comprender las elecciones al centrar nuestra atención en los resultados de las elecciones pasadas y en el análisis de los comportamientos atípicos. Desde 2007, el Grupo Técnico de Mapas de Riesgo Electoral convocado por la MOE desarrolló una metodología de análisis que pondera los datos históricos en cada elección para poder distinguir estadísticamente aquellos casos, aquellos lugares, en los que existe la probabilidad de que se estén presentando manipulaciones indebidas al elector o al material electoral. Las variables analizadas son la participación electoral, los votos nulos, los tarjetones no marcados y el nivel de predominio electoral, así como la presencia de actores violentos que puedan significar un riesgo para el ejercicio libre del derecho a participar en elecciones.

Originalmente, la metodología permitía comparar el comportamiento electoral en el nivel municipal. Los resultados se agregaban al nivel del municipio para producir análisis que permitían distinguir aquellos municipios que estaban en riesgo medio, riesgo alto o riesgo extremo. Santiago de Cali apareció sucesivamente en riesgo alto o riesgo extremo por coincidencia de eventos de violencia y atipi-

cidad en el comportamiento electoral en las elecciones legislativas de 2010, 2014 y 2018, así como en las elecciones locales de 2011, 2015 y 2019. En lo que respecta al fraude, el municipio presentó en 2018 un comportamiento atípico en el número de tarjetones no marcados, el número de votos nulos y el porcentaje de personas que acudieron a las urnas. Cali aparecía como un municipio en riesgo medio por fraude.

Pese a que existieron en la década pasada ejercicios que buscaron identificar el riesgo al nivel de la Comuna (POLIS, 2011), este es el primer ejercicio que se propone explícitamente hacerlo al nivel del puesto de votación. El análisis de la atipicidad al nivel del puesto se concibe como una herramienta para los tomadores de decisiones sobre el proceso electoral, la comunidad organizada y la ciudadanía en general, interesada por la transparencia de las elecciones. Es un insumo para la discusión pública y el reconocimiento de las irregularidades que pueden presentarse en las elecciones y la búsqueda de explicaciones sobre su ocurrencia. Al identificar puestos específicos se invita a prestar especial atención a lo que allí ocurre antes, durante y después de las elecciones y así adquirir una mayor comprensión de los riesgos que enfrenta la democracia en la ciudad. La metodología se utiliza simultáneamente para construir mapas de riesgo electoral para las principales ciudades colombianas.

El informe tiene dos partes. En la primera se presenta un reporte de los puestos que según el análisis realizado tienen los mayores niveles de atipicidad agregada en la últi-

ma década, en elecciones legislativas. Estos son los puestos que exhiben un mayor riesgo electoral en las elecciones legislativas de 2022. A lo largo del informe los resultados del análisis del comportamiento electoral en elecciones para el Senado y la Cámara de Representantes se presentan por separado. Se trata de elecciones en circunscripciones distintas, en la que la mayoría de los competidores son diferentes y en los que el riesgo se comporta, históricamente, distinto.

En la presentación de estos resultados tomamos la decisión de identificar los barrios aledaños a los puestos de votación que tienen una mayor atipicidad agregada. Pese a que estamos en mora de contar con una georreferenciación definitiva de los puestos de votación en Colombia, trabajamos con la que nos fue facilitada por la Registraduría Nacional del Estado Civil. Conviene aclarar que el ejercicio no supone asumir que son los residentes de estos barrios quienes votan en dichos puestos, lo que el estudio no invita a suponer. El único interés es indicar dónde se encuentran situados los puestos que exhiben los comportamientos más atípicos, con miras a situarlos en un espacio geográfico significativo para caleños y caleñas. Se pretende facilitar el reconocimiento, el diálogo y el interés de ciudadanos y autoridades sobre los factores que explican lo que ocurre en y alrededor de estos puestos.

El Mapa de Riesgo Electoral de Santiago de Cali muestra en qué lugares de la ciudad los datos empíricos recomiendan la mayor atención, y qué tipo de factores

pueden estar amenazando la democracia. El documento busca ser un complemento y una fuente de contraste, cuya pertinencia se evidencia en el uso que las mismas instituciones, así como la academia, los medios de comunicación y la ciudadanía, hacen de estos resultados. Esperamos permita pensar con antelación cómo enfrentar los riesgos y brindar las mayores garantías en las elecciones de marzo de 2022.

El documento tiene cuatro secciones. En la primera sección se describe la metodología utilizada para construir los mapas de riesgo electoral, las variables activas y pasivas, la construcción de los indicadores y el instrumento utilizado para agregar y ponderar los resultados para las tres elecciones. En la segunda sección se presentan los resultados agregados para las elecciones de Senado y Cámara. Aquí se identifican los puestos que están en riesgo por fraude y por violencia, así como los puestos en los que se presenta coincidencia de riesgo por fraude y por violencia. Estos últimos constituyen un grupo especial de puestos de votación sobre los que la MOE llama especialmente la atención.

En la tercera sección del informe se presenta la información ponderada para las tres elecciones, desagregada por cada una de las cuatro variables de riesgo. Finalmente, en la cuarta sección se propone una lectura diacrónica de los datos, con miras a identificar ya no el riesgo ponderado para las tres elecciones sino aquellos puestos donde se presentan las mayores atipicidades o donde estas ocurren sucesivamente en varias elecciones sucesivas.

1. ¿Cómo se construyó el mapa de Riesgo Electoral de Santiago de Cali?

El análisis del riesgo electoral se construye a partir de variables pasivas y activas. Las primeras incluyen el comportamiento electoral en elecciones pasadas para calcular estadísticamente sus niveles de atipicidad. Se trata de anomalías que por su atipicidad estadística y su recurrencia en el tiempo permiten sostener que hay una probabilidad considerable de que en un municipio se cometa fraude electoral. Las segundas se utilizan para identificar la presencia de organizaciones criminales cuya presencia en el territorio pueda suponer una amenaza para la adecuada, libre y transparente expresión del juicio ciudadano que debe tener lugar durante las elecciones.

Para calcular el riesgo electoral por fraude se utilizaron los resultados de las elecciones legislativas de la última década en Santiago de Cali. Dado que se pretende agregar el comportamiento electoral al nivel del puesto, el primer caso consistió en comparar la distribución espacial de los puestos de votación en la ciudad de Cali a partir de las Divipol que produjo la Registraduría para cada elección. Una vez establecidas las coincidencias e identificados aquellos puestos que fueron trasladados, creados o eliminados en las elecciones sucesivas se consolidó una lista de puestos de votación sobre los que se realizó el análisis. Se excluyó el puesto Censo, los puestos ubicados en centros de reclusión y los puestos de los corregimientos.

Las variables de riesgo por factores indicativos de fraude electoral son un conjunto de indicadores elaborados con base en el análisis de los resultados electorales de cada municipio del país en las tres elecciones anteriores. El consolidado de riesgo por factores electorales es el resultado de analizar el comportamiento atípico de las siguientes variables: nivel atípico de participación electoral; variación atípica en la participación de elec-

ción a elección; diferencias atípicas en el nivel de participación; nivel atípico de votos nulos; nivel atípico de tarjetones no marcados; y concentración atípica de votaciones o ‘dominio electoral’.

“Niveles irregularmente altos de votos nulos pueden estar relacionados con la alteración del material electoral, especialmente la manipulación de tarjetones válidos después de la votación, que durante el conteo son alterados para que queden anulados” (Vargas, 2018). La MOE ha identificado así mismo que el riesgo por atipicidad en tarjetones no marcados puede indicar que los tarjetones que el ciudadano decide devolver en blanco (o sea, sin marca alguna), son marcados después del cierre de la votación de manera fraudulenta a favor de algún candidato (Vargas, 2018). Sin embargo, ambas atipicidades pueden estar igualmente relacionadas con la falta de información suficiente sobre la forma en que ha de manipularse el tarjetón, así como con el nivel de competencia de los electores para el ejercicio del sufragio. El mapa de riesgo es un instrumento que debe permitir poner en discusión las distintas explicaciones del comportamiento atípico.

Una situación similar puede asociarse a la afluencia inusual de votantes a los puestos de votación. La excesiva o la limitada participación pueden asociarse a formas de constreñimiento o a la compra de votos o la abstención, prácticas reconocidas de maquinarias políticas en el país. El mapa

de riesgo ofrece a autoridades, medios de comunicación y ciudadanía una herramienta para centrar la mirada allí donde participa un número inusualmente alto o sorpresivamente bajo de ciudadanos.

Finalmente, conviene señalar que la MOE incluye desde 2007 una mediación del índice de predominio en sus mapas de riesgo electoral. Esta variable mide el porcentaje de votos obtenido por el partido ganador en cada uno de los puestos. Se considera atípico y en esa medida una fuente potencial de riesgo, cuando equivale a una cifra significativamente mayor al promedio del porcentaje que obtiene el ganador en los demás puestos analizados. Se considera que una concentración muy atípica de votos en el candidato o partido ganador sugiere la posibilidad de que se estén presentando prácticas que limitan la competencia tales como el trasteo de votantes, distintas formas de constreñimiento o manipulación del preconteo.

Estos cuatro indicadores se calculan con base en los resultados oficiales de la Registraduría para cada uno de los cargos a proveer, en cada unidad de análisis, que son los 168 puestos de nuestra muestra. El cálculo se realizó con los resultados de las últimas tres elecciones legislativas (2010, 2014 y 2018), con el objetivo de identificar la probabilidad o el riesgo de que para las elecciones legislativas de 2022 se vuelvan a presentar votaciones atípicas.

Estadísticamente se despejan las atipicidades y se ponderan los datos históricos para identificar aquellos puestos en los

que el nivel de atipicidad sugiere que podría existir la probabilidad de que se estén dando manipulaciones al elector o al material electoral. Para efectos de la ponderación se consideró un peso porcentual desigual de los resultados en cada elección. Una vez ponderados los valores para cada puesto en cada elección y para los 4 factores o variables de riesgo analizados, los resultados se ordenaron en cuartiles y se escogieron los puestos ubicados en los dos cuartiles con los valores más altos como aquellos con mayor riesgo electoral.

En cuanto a las variables activas, el Grupo Técnico de Mapas de Riesgo Electoral construyó una batería de indicadores para el análisis del riesgo por violencia desde 2007. Estas pretenden dar cuenta de las diferentes dinámicas de violencia que vive la sociedad colombiana, que no están solamente en función del proceso electoral, pero que inevitablemente lo afectan. La batería completa de variables con que trabaja la MOE en sus análisis de riesgo a nivel municipal son las siguientes: presencia de grupos armados ilegales, acciones unilaterales de grupos armados ilegales, desplazamiento forzado, violaciones a la libertad de prensa y víctimas de violencia política.

Al trabajar con los puestos como unidad de análisis, debimos construir un nuevo indicador que permitiera describir y analizar dinámicas de violencia en la ciudad, que pudieran suponer un riesgo para las elecciones o pudieran afectar el comportamiento de los votantes. Se optó

por analizar la presencia de grupos delictivos organizados, entendiendo que su presencia y su acción continuada sobre el territorio pueden tener un efecto sobre el comportamiento electoral de las personas que habitan estos espacios.

La Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada entiende por grupo delictivo organizado “todo grupo estructurado de *tres o más personas que exista durante cierto tiempo y que actúe concertadamente con el propósito de cometer uno o más delitos graves o delitos tipificados con arreglo a la Convención con miras a obtener, directa o indirectamente, un beneficio económico u otro beneficio de orden material*” (Artículo 2). Distintos instrumentos de política pública no sólo identifican el tipo de grupos delictivos organizados que existen en la ciudad, sino especialmente las unidades geográficas de la ciudad donde hacen presencia y desarrollan actividades centrales de su accionar ilegal.

El Informe final del proceso de implementación de la metodología de Auditorías de Seguridad en Santiago de Cali, elaborado por la Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito en 2019 identificó siete tipos de organizaciones criminales o vinculadas a la ilegalidad (UNODC, 2019). De estas, optamos por prestar especial atención a las organizaciones tipo 1 (Agrupaciones de niños, niñas y adolescentes vinculados a la ilegalidad), tipo 2 (pandillas), tipo 3 (bandas) y tipo 4 (oficinas).

La Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito realizó una caracterización inicial de los principales mercados ilícitos consolidados en el territorio y construyó un mapa de las estructuras de tipo 1, 2 y 3 en los barrios de Cali. Adicionalmente, se utilizaron mapas de calor de los homicidios cometidos en la ciudad entre 2014 y 2018. Estos mapas son de utilidad en la construcción de los mapas de riesgo en tanto predicen la localización de los grupos delictivos organizados. Así, “en el trabajo en campo realizado por UNODC se identificaron estructuras tipo I, II, III y IV con mayor concentración en los territorios con altos niveles de homicidio, así como fronteras invisibles, puntos de consumo, expendio y zonas con mayor incidencia de hurtos a personas, los cuales se constituyen como factores que favorecen la operación de estas estructuras” (UNODC, 2019, 76). Los mapas de calor permiten establecer áreas de influencia de las concentraciones espaciales del homicidio y localizar indirectamente las zonas de influencia de las organizaciones ilegales.

Estos mapas se complementaron con la información disponible en varias fuentes adicionales. Dos reportes de la Defensoría Delegada para la Prevención de Riesgos De Violaciones de Derechos Humanos y DIH (Defensoría del Pueblo, 2014) y del Defensor del Pueblo, (Defensoría del Pueblo, 2018) se utilizaron como fuente para ubicar espacialmente los factores de riesgo por violencia. Am-

bos ejercicios realizan una localización geográfica del riesgo ocasionado por la presencia de actores ilegales en barrios de la ciudad, por lo que podían añadirse o superponerse a los que elaboró la Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito en 2019.

Finalmente, la información se contrastó con la los datos sobre concentración del homicidio en barrios de la ciudad incluida en el Plan Integral de Seguridad y Convivencia 2020 – 2023 (Secretaría de Seguridad y Convivencia de Cali, 2020), el Informe de Homicidios del Observatorio de Seguridad de la Alcaldía de Cali (Observatorio de Seguridad de la Alcaldía de Cali, 2020) y el **Informe de Seguridad y Convivencia**, publicado por la Secretaría de Seguridad y Justicia de la ciudad en febrero de 2021.

Los insumos permitieron identificar barrios afectados por la presencia de organizaciones criminales y a estos se superpusieron los polígonos construidos para identificar las áreas potenciales de cobertura de los puestos de votación en la ciudad de Cali. Si el barrio en el que se ubicaba el puesto de votación o aquellos barrios que se consideraban parte de su zona de influencia coincidían con aquellos en los que se concentraba la actividad de las organizaciones criminales de tipo 1, 2, 3 o 4 identificadas en las fuentes secundarias especializadas, se presumía que el puesto estaba en riesgo por violencia. El indicador no tiene escalas, por lo que sólo se puede medir la pre-

sencia o ausencia de riesgo por violencia en los puestos de votación de la ciudad.

A través de la combinación de variables pasivas y activas, el Mapa de Riesgo Electoral ofrece información empírica y

veraz para detectar territorios donde es posible que se perturbe la normalidad de la democracia. A continuación, se presentan los resultados.



2. Mapas de Riesgo Electoral en Elecciones Legislativas de Santiago de Cali

En esta sección se presentan los mapas de riesgo elaborados utilizando las variables pasivas y activas desarrolladas por la MOE para evaluar el riesgo electoral. Inicialmente se presentan los mapas de riesgo elaborados a partir de la medición del grado de atipicidad en el comportamiento electoral. Conviene señalar que el riesgo de fraude se comporta de manera diferente para la Cámara y para el Senado.

Para 2022 se han identificado 61 puestos de votación en riesgo de fraude para la votación en Cámara de Representantes (36% del total de los puestos analizados) y 64 puestos en igual condición para la elección al Senado (38% del total de los puestos analizados). En 47 puestos de votación (el 28% de los puestos analizados existe coincidencia en el riesgo electoral acumulado y ponderado por fraude en las elecciones para la Cámara y el Senado.

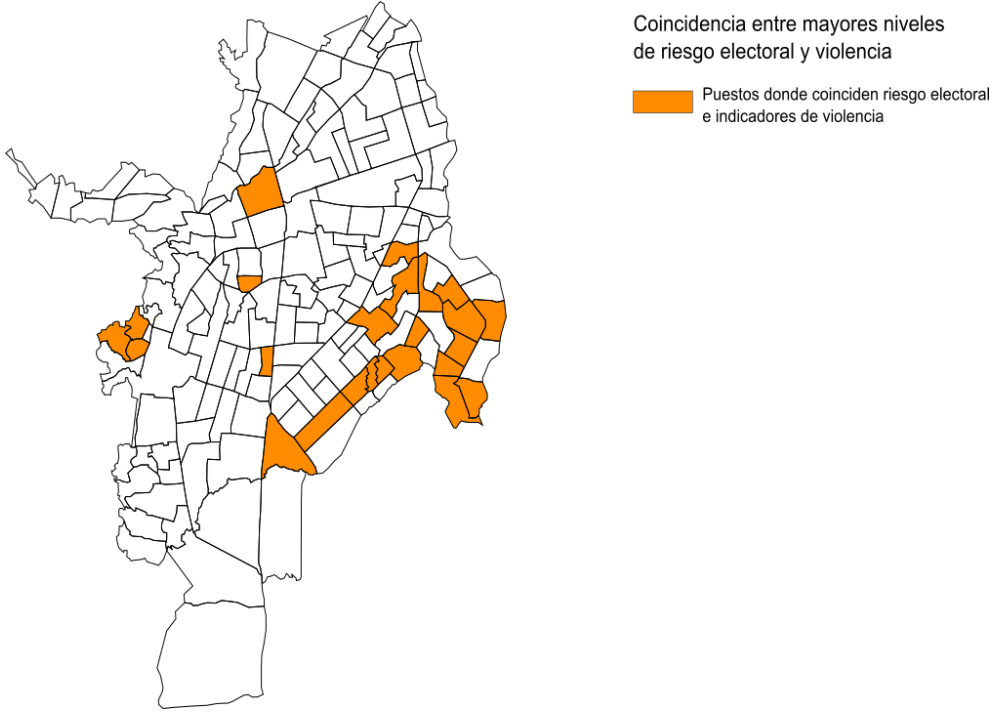
En la segunda parte de esta sección también se presenta el resultado del análisis de las variables activas y se presenta el mapa de riesgo por factores de violencia. Al observar cuáles son los puestos que aparecen en ambos mapas y cuál es su nivel de riesgo, se construye el mapa de riesgo por coincidencia de factores indicativos de fraude y de violencia. En este se identifican los 24 puestos donde existe coincidencia de factores de riesgo por fraude y riesgo por violencia. La MOE hace un llamado especial sobre estos puestos, identificados en la siguiente tabla.

Tabla 1. Puestos en riesgo por coincidencia de factores indicativos de fraude electoral y de violencia en Santiago de Cali.

COMUNA	PUESTOS
3	<ul style="list-style-type: none"> • ESCUELA REPUBLICA DE MEXICO-76001345
9	<ul style="list-style-type: none"> • COLEGIO LA SANTISIMA TRINIDAD-760019136
10	<ul style="list-style-type: none"> • I.E. CARLOS HOLGUIN LLOREDA-7600110144
13	<ul style="list-style-type: none"> • ESC. MIGUEL CAMACHO PEREA-7600113194 • COLEGIO JESUS VILLAFANE FRANC-7600113205 • COLEGIO ENRIQUE OLAYA HERRERA-7600113206
14	<ul style="list-style-type: none"> • INST. EDUC. PUERTA DEL SOL-7600114212 • I.E. MONSEÑOR RAMON ARCILA-7600114214 • COL. FRAY LUIS AMIGO-FE Y ALE-7600114221 • COL. PARROQ. SAN FRANCISCO JA-7600114223 • I.E. ELIAS SALAZAR GARCIA-7600114224 • I.E. NUEVO LATIR-7600114225
15	<ul style="list-style-type: none"> • COLEGIO CIUDAD CORDOBA-7600115231 • ESCUELA OLAYA HERRERA-7600115232 • ESCUELA JOSE RAMON BEJARANO-7600115233 • I.E. GABRIEL GARCIA MARQUEZ-7600115234 • ESCUELA NIÑO DE ATOCHA-7600115235
16	<ul style="list-style-type: none"> • COL.STA.ISA.DE HUNGRIA-S.C200-7600116246
20	<ul style="list-style-type: none"> • ESCUELA LUIS LOPEZ DE MESA-7600120312 • ESC. JUANA DE CAICEDO Y CUERO-7600120313 • ESCUELA SOFIA CAMARGO-7600120316
21	<ul style="list-style-type: none"> • ESC.ANTONIO MASEO PIZAMOS 1-7600121321 • SANTA ISABEL DE HUNGRIA SAN FE-7600121323 • COLEGIO POTREROGRADE-7600121326

Mapa # 1.

Puestos con coincidencia de factores de Riesgo por Violencia y Fraude Electoral.



En la tabla siguiente se presenta una síntesis de los resultados del análisis de los factores de riesgo por fraude para todo el período. Se identifica el número de puestos que presentó un comportamiento atípico significativo en alguna de las tres

elecciones, para cada uno de los factores de riesgo. Como puede apreciarse, aunque los resultados para cada elección son similares, existen variaciones que deben tenerse en cuenta.

Tabla 2. Número de puestos en riesgo por variable de fraude electoral Consolidado 2010, 2014 y 2018.

ELECCIÓN		CÁMARA			SENADO		
Variable	Nivel de Riesgo	Medio	Alto	Extremo	Medio	Alto	Extremo
Atipicidad en Votos Nulos		50	6	1	51	8	0
Atipicidad Tarjetones No Marcados		34	0	0	35	0	0
Variación Atípica Participación		48	17	3	50	15	4
Dominio Electoral		31	5	1	22	10	3

Ahora bien, si consideramos únicamente los puestos de votación en los que el comportamiento electoral es notablemente atípico en las elecciones de 2018, el número de puestos en riesgo de fraude se reduce significativamente. Este es un indicador que puede utilizarse para ana-

lizar el riesgo electoral, pero que consideramos limitado en tanto no permite lecturas diacrónicas del riesgo, a partir de las que pueda rastrearse la atipicidad en el comportamiento electoral en varias elecciones.

Tabla 3. Número de puestos en riesgo por variable de fraude electoral 2018

ELECCIÓN		CÁMARA			SENADO		
Variable	Nivel de Riesgo	Medio	Alto	Extremo	Medio	Alto	Extremo
Atipicidad en Votos Nulos		24	4	0	25	3	0
Atipicidad Tarjetones No Marcados		29	0	0	26	0	0
Variación Atípica Participación		36	12	1	41	16	1
Dominio Electoral		13	2	1	11	5	3

2.1. El Riesgo Acumulado por Atipicidad en el Comportamiento Electoral.

Los mapas que se presentan a continuación muestran los 61 puestos de votación en riesgo de fraude para la votación en Cámara de Representantes y los 64 puestos en riesgo por fraude para la elección al Senado. Los colores indican la magnitud del riesgo. El amarillo supone un nivel de riesgo significativo, mientras que el rojo da cuenta de un nivel aún mayor. Para la representación gráfica se trazaron polígonos alrededor de cada puesto, que nos permitieran ubicarlos en el plano urbano de la ciudad.

Conviene recordar que el cálculo del riesgo se realizó en tres pasos. Inicialmente se calculó el riesgo para cada una de las 4 variables, en cada una de las elecciones.

Posteriormente se asignó un valor que mide la magnitud del riesgo para cada puesto, en cada elección y se sumaron para identificar cuál era el riesgo en cada puesto, para las tres elecciones, en cada una de las cuatro variables. Al sumar los resultados se ponderó la importancia de cada elección, para garantizar que las elecciones más recientes tuvieran un mayor peso en el resultado. Finalmente, se sumaron los resultados de cada puesto para las 4 variables, se ordenaron los valores finales y se organizaron por cuartiles. El mapa incluye sólo los puestos que se ubicaron en los cuartiles más altos, es decir, los que presentan un mayor riesgo por fraude acumulado y ponderado para 3 elecciones y medido con las cuatro variables desarrolladas por la Misión de Observación Electoral.

Las Elecciones a la Cámara de Representantes

Los resultados acumulados y ponderados que se presentan en el mapa 1 muestran que el riesgo acumulado y ponderado por fraude se concentra en 8 comunas de Cali. La comuna 17 llama particularmente la atención, una vez que en todos los 8 puestos analizados se registra un comportamiento atípico significativo, al agregar todas las variables y comparar el comportamiento electoral durante la última década. A diferencia de la comuna 22, donde ocurre una situación similar, esta tiene un número significativamente más alto de puestos de votación.

En las comunas 1, 2, 3, 14, 15, 19 y 21, entre el sesenta y dos y el ochenta y tres por ciento de los puestos aparecen con un nivel de riesgo significativo por fraude electoral. Son 38 puestos de votación (el 22 por ciento del total de los puestos analizados) que se encuentran espacialmente concentrados y en los que se evidencian atipicidades manifiestas en una o más variables analizadas, en más de una elección durante la última década. En la comuna 2 es importante señalar que 6 de los 7 puestos que nos aparecen en riesgo por fraude electoral se encuentran en el nivel más alto de riesgo.

Hay, finalmente, 13 comunas en las que el nivel de atipicidad acumulado y ponderado es muy bajo. En las comunas 6, 8, 11, 12 y 18 no nos aparece ningún puesto con un nivel de atipicidad significativo al hacer esta medición. Conviene sin embargo

contrastar este resultado con la información que se ofrece en una sección posterior del informe en la que se presentan los resultados desagregados por cada variable o por cada comuna.

En la siguiente tabla se identifican los puestos que aparecen en riesgo acumulado y ponderado por Fraude electoral en las elecciones a la Cámara de Representantes.

Tabla 4. Puestos en riesgo por Fraude Acumulado y Ponderado para la Cámara de Representantes.

COMUNA 1		
<p>I.E. JOSE HOLGUIN GARCES 76001112 SEDE COMUNAL BAJO AGUACATAL 76001114 INT. EDUC. CECILIA CABALLERO 76001115 SEDE MARICE SINISTE- RRA TERRON 76001116 COL SANTA ISABEL DE HUNGRIA AG 76001117</p>	<p>76001341 COLEGIO SANTA LIBRA- DA 76001343 NORMAL SUPERIOR LOS FARALLONE 76001344 ESCUELA REPUBLICA DE MEXICO 76001345</p>	<p>I.E. CARLOS HOLGUIN LLOREDA 7600110144</p>
COMUNA 2		
<p>CTRO. TECNOL. ANTO- NIO JOSE CA 76001221 EDIFICIO ESTACION FERROCARRIL 76001222 CLUB DE LEONES LA MERCED 76001235 COLEGIO ODONTOLO- GICO 76001224 ACADEMIA DE DIBUJO PROFESIONA 76001225 COLEGIO HISPANOAME- RICANO 76001226 COL. MIGUEL CAMACHO PEREA 76001231</p>	<p>ESCUELA MARIO LLO- REDA 76001565 SEDE CECILIA MUÑOZ RICAURTE 76001675</p>	<p style="text-align: center;">COMUNA 13</p> <p>CENTRO DE CAPAC. DON BOSCO 7600113195 COLEGIO JESUS VILLA- FAÑE FRANC 7600113205 COLEGIO ENRIQUE OLAYA HERRERA 7600113206</p>
COMUNA 3		
<p>ASAMBLEA DEPARTA- MENTAL</p>	<p style="text-align: center;">COMUNA 4</p> <p>COLEGIO CASD SEDE SANTO TOMAS 76001455</p>	<p style="text-align: center;">COMUNA 14</p> <p>INST. EDUC. PUERTA DEL SOL 7600114212 I.E. MONSEÑOR RAMON ARCILA 7600114214 COL. FRAY LUIS AMI- GO-FE Y AL 7600114221 COL. PARROQ. SAN FRANCISCO JAVIER 7600114223 I.E. ELIAS SALAZAR GARCIA 7600114224 I.E. NUEVO LATIR 7600114225</p>
COMUNA 5		
COMUNA 7		
COMUNA 9		
COMUNA 10		
COMUNA 15		
<p>I.E. NORMAL SUPERIOR SANTIAGO 7600110143</p>	<p>ESCUELA REPUBLICA DEL PERU o IE ANTONIO JOSÉ CAMACHO 760019135</p>	<p>ESCUELA JOSE RAMON BEJARANO 7600115233 I.E. GABRIEL GARCIA MARQUEZ-7600115234 ESCUELA NIÑO DE ATO- CHA-7600115235</p>

INS. EDUC. CARLOS HOLLARINO MALLARINO
7600115236
IE LLANO VERDE
76001238

COMUNA 16

COL. STA. ISA. DE HUNGRIA-S.C200
7600116246

COMUNA 17

COLEGIO LOS ANDES
7600117251
COLEGIO COMFANDI
7600117253
COLEGIO REYES CATOLICOS
7600117252
UNIVALLE SEDE MELENDEZ
7600117254
ESCUELA LUIS CARLOS ROJAS
7600117261
C.V.C
7600117264
CENTRO CULTURAL COLOMBO AMERIC
7600117262
I.E.T.I.COMUNA 17
7600117263

COMUNA 19

INST. EDUC. EUSTAQUIO PALACIOS
7600119291
INST. PARA NIÑOS CIEGOS Y SOR
7600119292
ESCUELA 25 DE JULIO
7600119294

COLEGIO POLITECNICO
7600119295
UNIVALLE SEDE SAN FERNANDO
7600119301
LICEO DEPARTAMENTAL FEMENINO
7600119303

COMUNA 20

ESCUELA LUIS LOPEZ DE MESA
7600120312

COMUNA 21

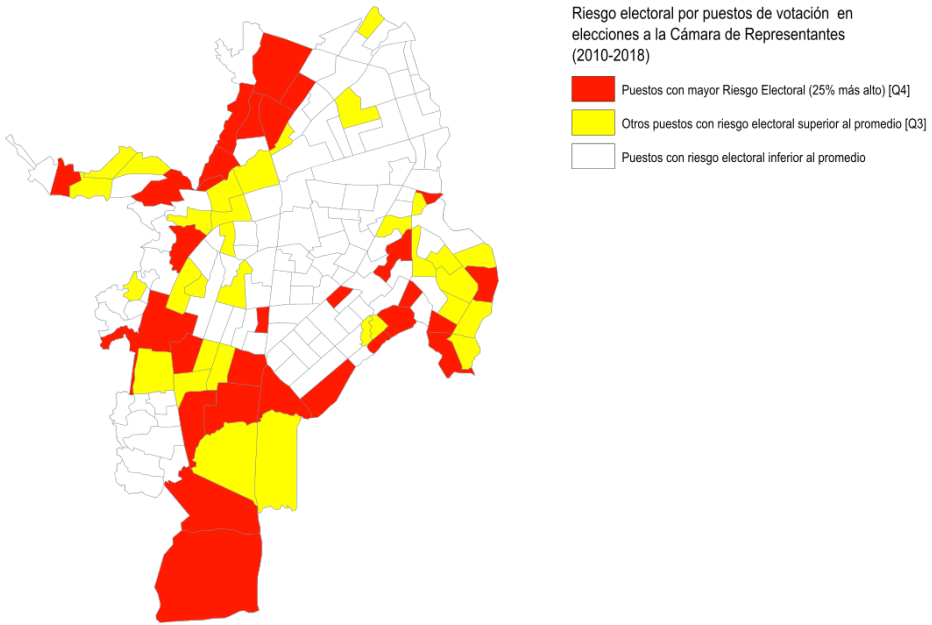
ESC. ANTONIO MASEO PIZAMOS 1
7600121321
STA ISABEL HUNGRIA CALIMIO DE
7600121322
SANTA ISABEL DE HUNGRIA SAN FE
7600121323
COLEGIO FUNDACION COMPARTIR
7600121324
COLEGIO POTREROGRANDE
7600121326

COMUNA 22

COLEGIO BENETT
7600122331
UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTUR
7600122332

Mapa # 2.

Puestos en Riesgo Electoral por variables de fraude electoral. Cámara De Representantes.



Las Elecciones al Senado de la República

Los resultados acumulados y ponderados que se presentan en la gráfica 2 muestran que el riesgo acumulado y ponderado por fraude se concentra en las mismas 8 comunas de Cali que el riesgo en las elecciones a la Cámara de Representantes. En la comuna 17 nuevamente los 8 puestos analizados tienen un comportamiento particularmente atípico. No perdamos de vista que el resultado se obtiene al agregar todas las variables con las que se mide el comportamiento atípico y compararlas durante la última década. Se trata de puestos agrupados espacialmente en los que existen comportamientos muy atípicos, que sugieren la probabilidad de que exista una irregularidad. Una situación similar se presenta en la comuna 22, donde sin embargo sólo hay dos puestos de votación.

En las comunas 1, 2, 3, 14, 19 y 21 entre el sesenta y seis y el ochenta y uno por ciento de los puestos aparecen con un nivel de riesgo significativo por fraude electoral. Son 39 puestos de votación (el 23 por ciento del total de los puestos analizados) que se encuentran espacialmente concentrados y en los que se evidencian atipicidades manifiestas en una o más variables analizadas, en más de una elección durante la última década. En la comuna 2 es importante señalar que 6 de los 9 puestos que nos aparecen en riesgo por fraude electoral se encuentran en el nivel más alto de riesgo.





La comuna 15 no fue incluida en la lista de puestos prioritarios, pese a que el 50% de los puestos presenta riesgo de fraude al agregar y ponderar los comportamientos atípicos que se presentan en la última década.

En 6 comunas ningún puesto presenta riesgo por fraude electoral en las elecciones para el Senado de la República. En las comunas 4, 5, 7, 9,10,13, 16 y 20 menos del quince por ciento de los puestos aparece en riesgo. Conviene sin embargo contrastar este resultado con la información que se ofrece en una sección posterior del informe en la que se presentan los resultados desagregados por cada variable o por cada comuna.

En la siguiente tabla se identifican los puestos que aparecen en riesgo acumulado y ponderado por Fraude electoral en las elecciones al Senado de la República.

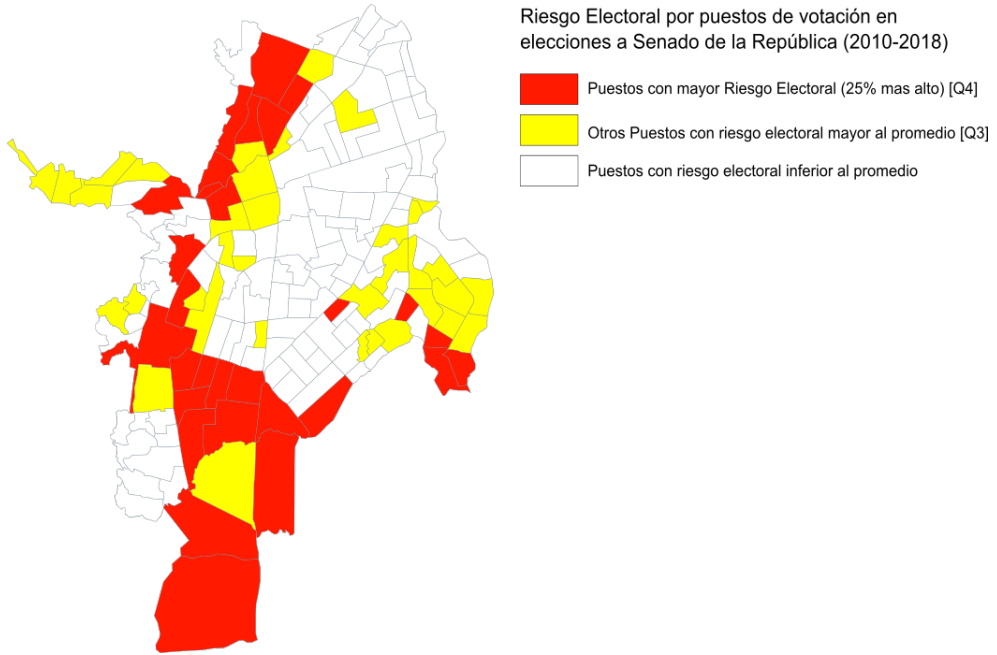
Tabla 5. Puestos en riesgo por Fraude Acumulado y Ponderado para el Senado de la República.

COMUNA 1	COMUNA 3	COMUNA 10
I.E. JOSE HOLGUIN GARCES 76001112 SEDE COMUNAL BAJO AGUACATAL 76001114 INT. EDUC. CECILIA CABALLERO 76001115 SEDE MARICE SINISTERRA TERRON 76001116 COL SANTA ISABEL DE HUNGRIA AG 76001117	ASAMBLEA DEPARTAMENTAL 76001341 COLEGIO SANTA LIBRADA 76001343 NORMAL SUPERIOR LOS FARALLONE 76001344 ESCUELA REPUBLICA DE MEXICO 76001345	I.E. CARLOS HOLGUIN LLOREDA 7600110144
COMUNA 2	COMUNA 4	COMUNA 13
CTRO. TECNOL. ANTONIO JOSE CA 76001221 EDIFICIO ESTACION FERROCARRIL 76001222 CLUB DE LEONES LA MERCED 76001235 COLEGIO ODONTOLOGICO 76001224 ACADEMIA DE DIBUJO PROFESIONA 76001225 COLEGIO HISPANOAMERICANO 76001226 COL. MIGUEL CAMACHO PEREA 76001231 I.E. SANTA CECILIA 76001232 C.A.M 76001223	COLEGIO CASD SEDE SANTO TOMAS 76001455	ESC. MIGUEL CAMACHO PEREA 7600113194 CENTRO DE CAPAC. DON BOSCO 7600113195 COLEGIO JESUS VILLAFANE FRANC 7600113205 COLEGIO ENRIQUE OLAYA HERRERA 7600113206
	COMUNA 5	COMUNA 14
	ESCUELA MARIO LLOREDA 76001565	INST. EDUC. PUERTA DEL SOL-7600114212 ESCUELA RAUL SILVA HOLGUIN-7600114213 I.E. MONSEÑOR RAMON ARCILA-7600114214 COL. FRAY LUIS AMIGO-FE Y ALE-7600114221 COL. PARROQ. SAN FRANCISCO JA-7600114223 I.E. ELIAS SALAZAR GARCIA-7600114224 I.E. NUEVO LATIR-7600114225
	COMUNA 7	
	ESC. MANUEL MARIA MALLARINO 76001794 I.E. JUAN ESC BAUTISTA DE LA SALL 76001795	
	COMUNA 9	COMUNA 15
	ESCUELA REPUBLICA DE ARGENTIN 760019133 ESCUELA REPUBLICA DEL PERU o IE ANTONIO JOSÉ CAMACHO (2018) 760019135 COLEGIO LA SANTISIMA TRINIDAD 760019136	ESCUELA JOSE RAMON BEJARANO 7600115233 I.E. GABRIEL GARCIA MARQUEZ 7600115234

 <p>ESCUELA NIÑO DE ATOCHA 7600115235</p>	 <p>COLEGIO POLITECNICO 7600119295</p>	
 <p>IE LLANO VERDE 76001238</p>	 <p>UNIVALLE SEDE SAN FERNANDO 7600119301</p>	
COMUNA 16		
 <p>COL.STA.ISA.DE HUN- GRIA-S.C200 7600116246</p>	 <p>UNID DEP. PANAM CAN- CHA DE TEJ 7600119302</p>	
COMUNA 17		
 <p>COLEGIO LOS ANDES 7600117251</p>	 <p>ESCUELA LUIS LOPEZ DE MESA 7600120312</p>	
 <p>COLEGIO COMFANDI 7600117253</p>	 <p>ESCUELA SOFIA CAMARGO 7600120316</p>	
 <p>COLEGIO REYES CATO- LICOS 7600117252</p>	COMUNA 20	
 <p>UNIVALLE SEDE MELEN- DEZ 7600117254</p>	COMUNA 21	
 <p>ESCUELA LUIS CARLOS ROJAS 7600117261</p>	 <p>ESC.ANTONIO MASEO PIZAMOS 1 7600121321</p>	
 <p>C.V.C 7600117264</p>	 <p>STA ISABEL HUNGRIA CALIMIO DE 7600121322</p>	
 <p>CENTRO CULTURAL COLOMBO AMERIC 7600117262</p>	 <p>SANTA ISABEL DE HUN- GRIA SAN FE 7600121323</p>	
 <p>I.E.T.I.COMUNA 17 7600117263</p>	 <p>COLEGIO POTRERO- GRANDE 7600121326</p>	
COMUNA 19		
 <p>INST. EDUC. EUSTAQUIO PALACIOS 7600119291</p>	COMUNA 22	
 <p>INST. PARA NIÑOS CIE- GOS Y SOR 7600119292</p>	 <p>COLEGIO BENETT 7600122331</p>	
 <p>ESCUELA 25 DE JULIO 7600119294</p>	 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTUR 7600122332</p>	

Mapa # 3.

Puestos en Riesgo Electoral por variables de fraude electoral. Senado de la República.



2.2. El riesgo por Violencia en la Ciudad de Cali

Cali ha sido señalada en los más recientes ejercicios de evaluación del riesgo electoral realizados por la MOE como una de las ciudades capitales con riesgo por coincidencia de factores indicativos de fraude electoral y de violencia. En las elecciones de 2018 fue una de las dos ciudades del departamento, junto a Buenaventura, que se encontraron en riesgo extremo consolidado por factores de violencia. Recordemos que para este ejercicio se utilizan cinco variables: presencia de grupos armados ilegales, acciones unilaterales de grupos armados ilegales, desplazamiento forzado, violaciones a la libertad de prensa y víctimas de violencia política.

El informe realizado para las pasadas elecciones legislativas, que utilizó datos de CERAC, destacó que Cali era uno de los 105 municipios del país con presencia de Grupos Armados Organizados (MOE, 2018). Así mismo, se ubica entre los municipios con un alto número de desplazados pero que por su elevada población tienen tasas bajas. La ciudad tuvo riesgo alto por violaciones a la libertad de prensa y un riesgo extremo, a juicio de la MOE, por violencia política y violencia contra líderes sociales y comunales.

Al enfocarnos en el puesto, analizamos la presencia de organizaciones criminales en los barrios donde se ubican los puestos de votación. A partir de esta información se produce el mapa 3, que se presenta a continuación. El mapa identifica aquellos puestos que podrían estar en riesgo a raíz

de las actividades que desarrollan estructuras criminales vinculadas a distintos tipos de economías ilegales.

Los resultados permiten identificar ciertos patrones de concentración espacial del riesgo por violencia. En las comunas 13, 14, 15, 20 y 21 se concentra la presencia de bandas y pandillas, así como los homicidios, que como se señaló son un indicador utilizado para medir la presencia de estructuras criminales más complejas. Las fuentes utilizadas permiten distinguir la presencia de unas y otras, pero se optó por no distinguirlas en la construcción del mapa. En total, entre el cincuenta y cuatro y el cien por ciento de los puestos en estas comunas está en riesgo por violencia. La situación en la comuna 20 es especialmente sensible, dado que todos los puestos se encuentran ubicados en barrios en los que se ha identificado la presencia de estas organizaciones.

Para la MOE es especialmente importante que se atiendan aquellos puestos en los que la presencia de organizaciones criminales está asociada a la existencia de comportamientos electorales especialmente atípicos. Este trabajo no puede sugerir la existencia de una causalidad entre ambos factores de riesgo, pero invita a las autoridades y la sociedad civil a monitorear el proceso electoral en estos sitios.

En la comuna 16, 4 de los 6 puestos de votación analizados se hayan en riesgo, esta vez por la presencia de pandillas. Las comunas 1,3,6,9,10,11,12 y 18 tienen entre uno y dos puestos en riesgo por violencia. Los puestos en riesgo se identifican en la siguiente tabla.

Tabla 6. Puestos en riesgo por Violencia.

<p>COMUNA 1</p> <p>I.E. JOSE CELESTINO MUTIS 76001113</p> <p>COMUNA 3</p> <p>I.E. JOSE CELESTINO MUTIS 76001113</p> <p>COMUNA 6</p> <p>ESCUELA SAN JORGE 76001681</p> <p>COMUNA 9</p> <p>COLEGIO LA SANTISIMA TRINIDAD 760019136</p> <p>COMUNA 10</p> <p>I.E. CARLOS HOLGUIN LLOREDA 7600110144 ESCUELA SAN ROQUE 7600110152</p> <p>COMUNA 11</p> <p>AGUSTIN NIETO CABA- LLERO 7600111161 ESC. MARINO RENGIFO SALCEDO 7600111163</p> <p>COMUNA 12</p> <p>I.E. MARICE SINISTERRA 7600112182</p>	<p>COMUNA 13</p> <p>COL. PARROQ. SEÑOR DE LOS MILAG 7600113191 ESC. MIGUEL CAMACHO PEREA 7600113194 ESCUELA SANTA ROSA 7600113201 COLEGIO LOS LAGOS 7600113202 COLEGIO JESUS VILLA- FAÑE FRANC 7600113205 COLEGIO ENRIQUE OLAYA HERRERA 7600113206</p> <p>COMUNA 14</p> <p>ESCUELA LA ANUNCIA- CION 7600114211 INST. EDUC. PUERTA DEL SOL 7600114212 I.E. MONSEÑOR RAMON ARCILA 7600114214 COL. FRAY LUIS AMI- GO-FE Y ALE 7600114221 COL. PARROQ. SAN FRANCISCO JA 7600114223 I.E. ELIAS SALAZAR GARCIA 7600114224</p>	<p>COMUNA 15</p> <p>COLEGIO CIUDAD COR- DOBA 7600115231 ESCUELA OLAYA HE- RRERA 7600115232 ESCUELA JOSE RAMON BEJARANO 7600115233 I.E. GABRIEL GARCIA MARQUEZ 7600115234 ESCUELA NIÑO DE ATOCHA 7600115235</p> <p>COMUNA 16</p> <p>I.E. RODRIGO LLORE- DA-INTENALC 7600116241 ESCUELA CRISTOBAL COLON 7600116242 ESCUELA PABLO NERU- DA 7600116244 ESCUELA CRISTO MAES- TRO 7600116245</p>
---	---	--

COMUNA 18

INSTITUTO CENTRAL DE
COMERCIO
7600118272

COMUNA 20

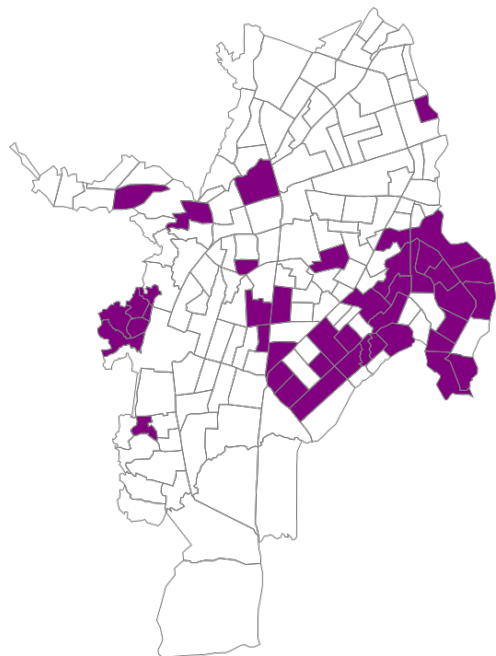
ESCUELA REPUBLICA DE
PANAMA
7600120311
ESCUELA LUIS LOPEZ DE
MESA
7600120312
ESC. JUANA DE CAICE-
DO Y CUERO
7600120313
SEDE GENERAL ANZOA-
TEGUI
7600120314
ESCUELA CELANESE
7600120315
ESCUELA SOFIA CAMAR-
GO
7600120316

COMUNA 21


ESC.ANTONIO MASEO
PIZAMOS 1
7600121321
SANTA ISABEL DE HUN-
GRIA SAN FE
7600121323
COLEGIO FUNDACION
COMPARTIR
7600121324
FUNDACION COLEGIO
NARIÑO
7600121325
COLEGIO POTRERO-
GRANDE
7600121326

Mapa # 4.

Puestos en Riesgo Electoral por Violencia.



Violencia en zonas de incidencia de puestos de votación según barrios

 Puestos de votación con presencia de factores de violencia



3. Riesgo ponderado por factor en la Ciudad de Cali

El Mapa de Riesgo Electoral de Cali presenta un inventario detallado de las atipicidades más pronunciadas en el comportamiento electoral de los caleños y caleñas, para las cuatro variables objeto de estudio. La herramienta avisa de irregularidades presentes en puestos específicos y debe utilizarse para estudiar las potenciales amenazas y fuentes de vulnerabilidad que podrían amenazar el derecho fundamental a la participación política. El grado en el cual está garantizado este derecho constituye el objeto de estudio y observación permanente de la MOE y sus redes de organizaciones aliadas en todo el país.

En esta sección se presenta una revisión detallada del riesgo ponderado de cada uno de los factores en las elecciones para el Senado y la Cámara de Representantes y se identifican las atipicidades destacadas. Los resultados se presentan distinguiendo para cada uno de los cuatro factores evaluados (la participación electoral, los votos nulos, los tarjetones no marcados y el nivel de predominio electoral) los puestos que según el análisis realizado presentan los mayores niveles de riesgo y se identifican los puestos en los que el riesgo tiene características singulares. Cada puesto se identifica por su nombre y el código que se le asigna en la Divipol de 2018. Este código incluye el código del municipio (76001), el número de la comuna donde se ubica, la zona electoral y el número que se le asigna en la Divipol.

3.1. Votos Nulos

Riesgo Electoral por Votos Nulos en Cali en las elecciones para el Senado de la República

La proporción de Votos Nulos (VN) y de Tarjetones No Marcados (TNM)

resulta sospechosa cuando se registran niveles atípicos, ya sean altos o bajos. Con respecto a los Votos Nulos, cuando se está ante niveles atípicamente altos, esto puede indicar manipulaciones con el objetivo de disminuir el nivel de votación de ciertos candidatos; si, por el contrario, se está ante niveles atípicamente bajos, esto da cuenta de una desviación frente al comportamiento usual de votación de los ciudadanos, lo que podría sugerir una posible manipulación de los resultados electorales (MOE, 2019).

Así pues, se presta especial atención a estas irregularidades, pues niveles altos pueden dar cuenta de la alteración del material electoral, puntualmente de la manipulación de tarjetones válidos que durante el conteo son alterados para su posterior anulación (Vargas, 2018). No obstante, estas atipicidades pueden estar relacionadas con la falta de información para la manipulación del tarjetón, así como del nivel de competencia de los electores a la hora de sufragar. Esto, especialmente en elecciones legislativas, se explica en la complejidad de la elección, pues el tarjetón tiende a ser confuso con multiplicidad de circunscripciones mutuamente excluyentes, aspecto que si no se tiene en cuenta fácilmente puede llevar a una anulación del voto (MOE, 2019).










Para las elecciones del Senado, al hacer la ponderación de los resultados de 2010, 2014 y 2018, se encontraron 17 puestos en riesgo por Votos Nulos. Puntualmente, para el año 2018, 28 puestos presenta-

ron un nivel de riesgo por la variable analizada. De estos, 3 presentaron un nivel en riesgo alto y el resto un nivel medio. En contraste, en 2010 se observaron 27 puestos en riesgo, todos a un nivel medio, mientras que en 2014 hubo 24 puestos en riesgo, donde 5 de estos presentaron un nivel alto de riesgo y de resto uno medio.

Se evidencia una concentración del riesgo electoral por votos nulos en la comuna 14, situación llamativa y atípica, en especial, porque tiene cinco puestos de votación que presentaron un nivel de riesgo electoral por este factor. Así mismo, la comuna 15, 13 y 21 también tienen un número considerable de puestos de votación con el mayor riesgo electoral por votos nulos. Ahora bien, es todavía más preocupante e indicativo que estas mismas comunas tengan puestos de votación con riesgo electoral mayor al promedio por este factor.

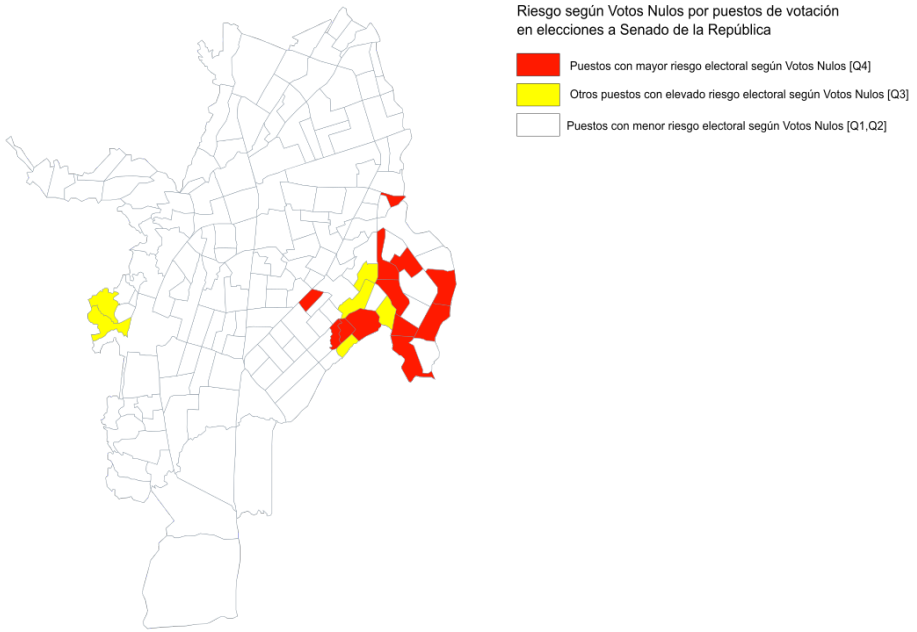
En la siguiente tabla se identifican los puestos que aparecen en riesgo por Votos Nulos en las elecciones al Senado de la República.

Tabla 7. Puestos en riesgo por Votos Nulos. Senado de la República.

COMUNA 7	COMUNA 20
 ESC. MANUEL MARÍA MALLARINO 76001794	 ESCUELA REPUBLICA DE PANAMA 7600120311 ESCUELA SOFIA CAMARGO 7600120316
COMUNA 13	COMUNA 21
 COLEGIO LOS LAGOS 7600113202  CENTRO DE CAPAC. DON BOSCO 7600113195	 ESC. ANTONIO MATEO PIZAMOS 1 7600121321 STA ISABEL HUNGRIA CALIMIO DE 7600121322 SANTA ISABEL DE HUNGRÍA SAN FE 7600121323
COMUNA 14	
 ESCUELA GABRIELA MISTRAL 7600114222  I.E. MONSEÑOR RAMON ARCILA 7600114214 ESCUELA RAUL SILVA HOLGUÍN 7600114213 COL. PARROQ. SAN FRANCISCO JA 7600114223 INST. EDUC. PUERTA DEL SOL 7600114212	
COMUNA 15	
 INS. EDUC. CARLOS HOLGUÍN MALLARINO 7600115236  I.E. GABRIEL GARCÍA MÁRQUEZ 7600115234 ESCUELA JOSE RAMON BEJARANO 7600115233 ESCUELA NIÑO DE ATOCHA 7600115235	

Mapa # 5.

Puestos en Riesgo Electoral por Votos Nulos. Senado de la República.



40

Riesgo Electoral por Votos Nulos en Cali en las elecciones para la Cámara de Representantes

Al igual que en las elecciones para Senado, el número de puestos que aparecen con riesgo medio por Votos Nulos se mantiene relativamente estable. Tras realizar la ponderación por los 3 años analizados, se tiene un total de 21 puestos en riesgo por VN. Por año, la cantidad de puestos varía levemente. En 2010 eran 27, todos en un nivel medio de riesgo; para 2014 se identificaron 24, de los cuales tres estaban en riesgo alto; y en 2018 se identi-

ficaron 28, con cuatro puestos en riesgo alto. Por otro lado, las comunas donde se encuentran los puestos con mayor riesgo electoral por VN son la 14, con cinco puestos; la comuna 21, con cinco puestos; la comuna 15, con cuatro puestos; la comuna 13, con tres puestos; y, finalmente, las comunas 1, 6, 7 y 20 con un puesto cada una.

En la siguiente tabla se identifican los puestos que aparecen en riesgo por Votos Nulos en las elecciones a la Cámara de Representantes.

Tabla 8. Puestos en riesgo por Votos Nulos. Cámara de Representantes.

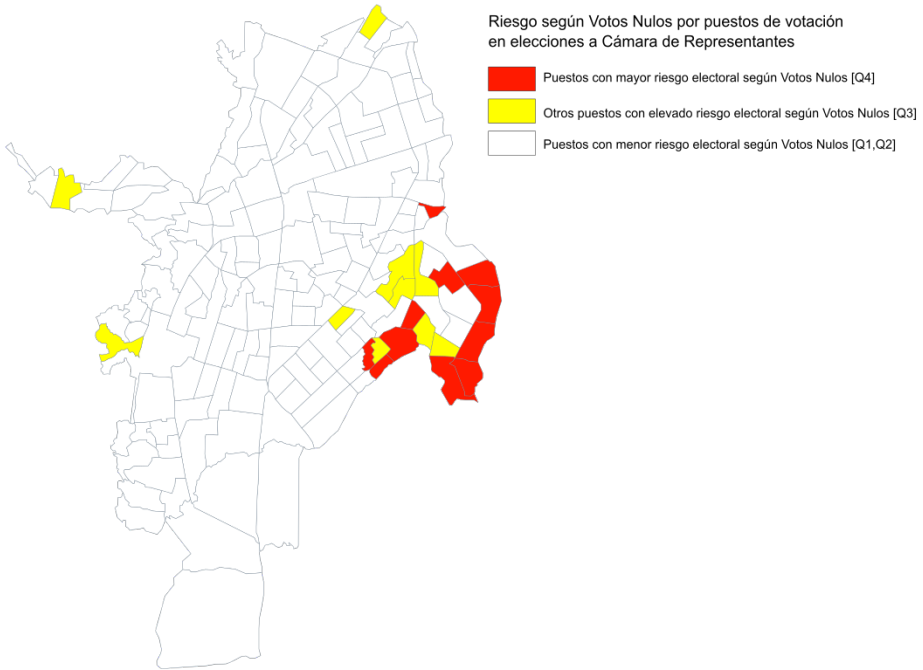
<p>COMUNA 1</p> <p>SEDE MARICE SINISTERA TERRON 76001116</p>	<p>COMUNA 14</p> <p>INST. EDUC. PUERTA DEL SOL 760011-212 I.E. NUEVO LATIR 7600114225</p>	<p>COMUNA 21</p> <p>ESC. ANTONIO MASEO PIZAMOS 1 7600121321 STA ISABEL HUNGRIA CALIMIO DE 76001-1322 COLEGIO FUNDACION COMPARTIR 7600121324</p>
<p>COMUNA 6</p> <p>SEDE CECILIA MUÑOZ RICAURTE 76001675</p>	<p>COMUNA 15</p> <p>ESCUELA JOSE RAMON BEJARANO 7600115233 ESCUELA NIÑO DE ATOCHA 7600115235 INS. EDUC. CARLOS HOLLIGUIN MALLARINO 7600115236</p>	<p>COLEGIO POTRERO-GRANDE 7600121326 SANTA ISABEL DE HUNGRIA SAN FE 7600121323</p>
<p>COMUNA 7</p> <p>ESC. MANUEL MARÍA MALLARINO 76001794</p>	<p>COMUNA 20</p> <p>ESCUELA REPUBLICA DE PANAMA (76001-20-31-1)</p>	
<p>COMUNA 13</p> <p>COLEGIO LOS LAGOS 7600113202 CENTRO DE CAPAC. DON BOSCO 7600113195 COLEGIO JESUS VILLAFANE FRANC 7600113205</p>		

Los datos parecen indicar que tanto para Senado como para Cámara es importante indagar qué está provocando niveles atípicos de votos nulos en un número considerable de puestos de votación de las comunas 13, 14, 15 y 21. Sin olvidar que

para cada elección legislativa no necesariamente se repiten los mismos puestos de votación. Se trata de niveles de concentración espacial del riesgo por fraude electoral que deben ser objeto de especial atención por parte de las autoridades.

Mapa # 6.

Puestos en Riesgo Electoral por Votos Nulos. Cámara de Representantes.



3.2. Tarjetones No Marcados

Riesgo Electoral por Tarjetones No Marcados en Cali en las elecciones para el Senado de la República

Como se mencionó previamente, una proporción de Tarjetones No Marcados (TNM) con niveles atípicamente altos o bajos es motivo de sospechas de posibles manipulaciones. Entonces, ante niveles muy bajos, es posible estar de cara a una manipulación de las tarjetas electorales con el objetivo de aumentar la votación de algún candidato (MOE, 2019). Por otra

parte, niveles muy altos podrían indicar anomalías en el proceso de escrutinios en miras a restarle votos a candidatos. No obstante, no se descarta que estos resultados puedan deberse a un desconocimiento generalizado del proceso de elección o a una muestra de rechazo o desinterés por parte de los electores (MOE, 2019).

Para las elecciones del Senado, al hacer la ponderación de los resultados de 2010, 2014 y 2018, se encontraron 17 puestos en riesgo por Tarjetones No Marcados, aproximadamente el 49% de los puestos tenidos en cuenta en el cálculo realiza-

do. Específicamente para el año 2018, al menos 26 puestos presentaron un nivel de riesgo por la variable analizada, siendo esto un 15%. En contraste, en 2010 se observaron 20 puestos y, en 2014, 23.

El análisis permitió identificar una relativa concentración de estos puestos en riesgo en algunas comunas. Se destaca la comuna 2, con seis puestos en riesgo; la comuna 17, con seis puestos; la comuna

19, con cuatro puestos; y la comuna 5, con un puesto. Se trata de niveles de concentración espacial del riesgo por fraude que deben ser objeto de especial atención por parte de las autoridades.

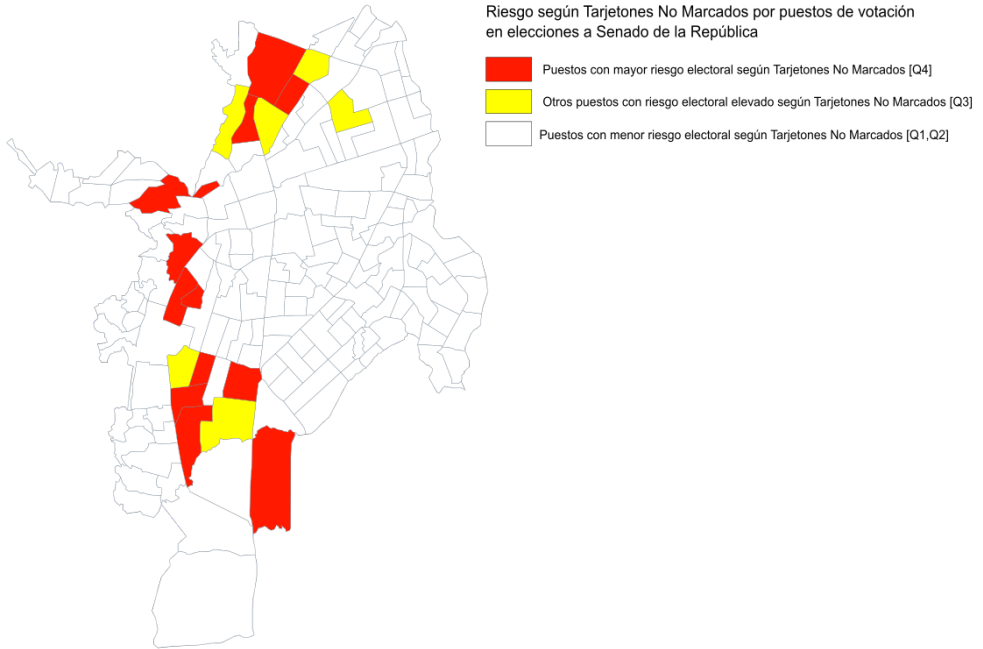
En la siguiente tabla se identifican los puestos que aparecen en riesgo por tarjetones No Marcados en las elecciones al Senado de la República.

Tabla 9. Puestos en riesgo por Tarjetones No Marcados. Senado de la República.

COMUNA 2	COMUNA 5	COMUNA 19
ACADEMIA DE DIBUJO PROFESIONA 76001225	ESCUELA MARIO LLOREDA 76001565	ESCUELA 25 DE JULIO 7600119294
COLEGIO HISPANOAMERICANO 76001226		INST. PARA NIÑOS CIEGOS Y SOR 7600119292
I.E. SANTA CECILIA 76001232	COMUNA 17	UNIVALLE SEDE SAN FERNANDO 7600119301
CTRO. TECNOL. ANTONIO JOSE CA 76001221	COLEGIO COMFANDI 7600117253	LICEO DEPARTAMENTAL FEMENINO 7600119303
CLUB DE LEONES LA MERCED 76001235	COLEGIO LOS ANDES 7600117251	
COL. MIGUEL CAMACHO PEREA 76001231	COLEGIO REYES CATÓLICOS 7600117252	
	C.V.C 7600117264	
	CENTRO CULTURAL COLOMBO AMERIC 7600117262	
	I.E.T.I. COMUNA 17 7600117263	

Mapa # 7.

Puestos en Riesgo Electoral por Tarjetones No Marcados. Senado de la República











Riesgo Electoral por Tarjetones No Marcados en Cali en las elecciones para la Cámara de Representantes

Para las elecciones a Cámara de Representantes se encontraron 13 puestos en riesgo, aproximadamente el 8% de los puestos estudiados. Para el año 2018 se identificaron 29 puestos en riesgo en nivel medio. Dado que en 2010 fueron 12 los puestos en riesgo y 18 en 2014, podemos afirmar que este ha aumentado considerablemente en la última década.

Las comunas donde se concentra el riesgo ponderado son la comuna 2, con cuatro puestos en riesgo; la comuna 17, con 3 puestos; la comuna 19, con tres puestos; la comuna 10, con dos puestos; y la comuna 22, con un puesto. Igualmente, se evidencia que 3 de estas 5 comunas también presentaron riesgo en las elecciones a Senado.

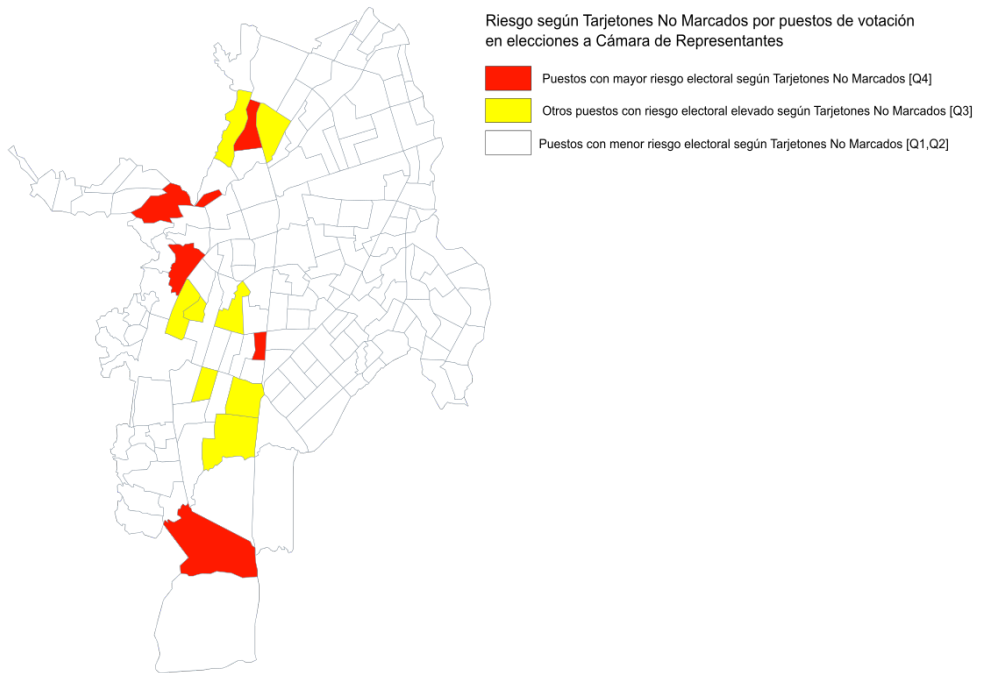
En la siguiente tabla se identifican los puestos que aparecen en riesgo por tarjetones No Marcados en las elecciones a la Cámara de Representantes.

Tabla 10. Puestos en riesgo por Tarjetones No Marcados. Cámara de Representantes.

COMUNA 2	COMUNA 17	COMUNA 22
 COLEGIO ODONTOLÓGICO 76001224 ACADEMIA DE DIBUJO PROFESIONAL 76001225 COLEGIO HISPANOAMERICANO 76001226  CTRO. TECNOL. ANTONIO JOSE CA 76001221	 COLEGIO COMFANDI 7600117253 C.V.C 7600117264 I.E.T.I.COMUNA 17 7600117263	 COLEGIO BENETT 7600122331
COMUNA 10	COMUNA 19	
 I.E. NORMAL SUPERIOR SANTIAGO 7600110143  I.E. CARLOS HOLGUIN LLOREDA 7600110144	 INST. PARA NIÑOS CIEGOS Y SOR 7600119292 LICEO DEPARTAMENTAL FEMENINO 7600119303  UNIVALLE SEDE SAN FERNANDO 7600119301	

Mapa # 8.

Puestos en Riesgo Electoral por Tarjetones No Marcados. Cámara de Representantes.



3.3. Participación

Riesgo Electoral por Participación en Cali en las elecciones para el Senado de la República

Los niveles atípicamente altos o bajos de participación también son utilizados como indicadores de riesgo electoral (MOE, 2019). Un nivel demasiado alto de participación con respecto al promedio puede ser una señal de prácticas clientelistas o trasteo de votos. Por otro lado, los niveles de participación particularmente

bajos pueden ser síntomas de constreñimiento al elector para evitar que vaya a votar. Sin embargo, existe la posibilidad de que determinados comportamientos de participación correspondan a una cultura política específica (MOE, 2019).

Después de ponderar los resultados de la participación electoral para las elecciones a Senado para los años 2010, 2014 y 2018, se encuentra que hay 20 puestos en los que se presentan atipicidades significativas en las elecciones analizadas. Estos puestos se encuentran en riesgo

por participación para las elecciones al Senado de la República.

Si se analizan los datos por año, se puede observar que el 2010 es el año con menos puestos en riesgo, con 21. En 2014 son 29 los puestos con comportamientos especialmente atípicos y en el 2018 son 48. El incremento en el número de puestos con comportamientos atípicos en esta variable es especialmente llamativo y debe prestársele atención.

Al analizar los datos por comunas, se destaca la comuna 17, con 5 puestos en

riesgo. Por otro lado, la comuna 2 tiene tres puestos con el mayor nivel de riesgo acumulado y ponderadas las tres elecciones. Otras comunas que vale la pena destacar son la 1, la 3, la 14 y la 19. En esta última, los dos puestos identificados presentan la mayor atipicidad acumulada y ponderadas.

En la siguiente tabla se identifican los puestos que aparecen en riesgo por participación en las elecciones al Senado de la República:

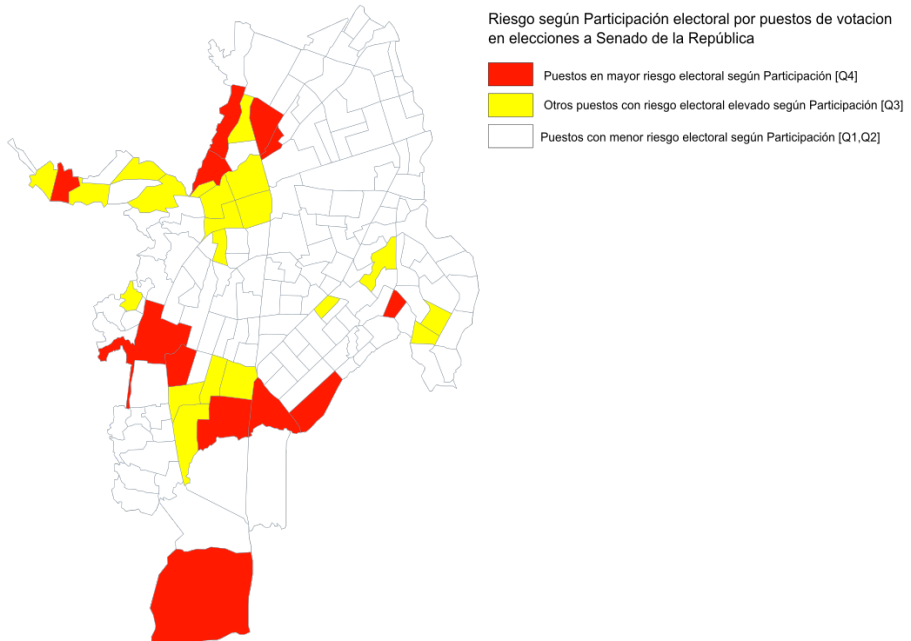
Tabla 11. Puestos en riesgo por Participación. Senado de la República.

COMUNA 1		
ESC. JOSE ACEVEDO Y GOMEZ 76001111	COLEGIO HISPANOAMERICANO 76001226	ESCUELA REPUBLICA DEL PERU o IE ANTONIO JOSÉ CAMACHO (2018) 760019135
INST. EDUC. JOSE HOLGUIN GARCES 76001112	COMUNA 3	
SEDE COMUNAL BAJO AGUACATAL 76001114	ASAMBLEA DEPARTAMENTAL 76001341	COMUNA 13
SEDE MARICE SINISTERRA TERRON 76001116	COLEGIO SANTA LIBRADA 76001343	CENTRO DE CAPAC. DON BOSCO 7600113195
	ESCUELA REPUBLICA DE MEXICO 76001345	COLEGIO JESUS VILLAFANE FRANC 7600113205
COMUNA 2		
CTRO. TECNOL. ANTONIO JOSE CA 76001221	COMUNA 4	
EDIFICIO ESTACION FERROCARRIL 76001222	COLEGIO CASD SEDE SANTO TOMAS 76001455	COMUNA 14
ACADEMIA DE DIBUJO PROFESIONA 76001225	COMUNA 9	
	ESCUELA REPUBLICA DE ARGENTIN 760019133	COL. FRAY LUIS AMIGO-FE Y ALE 7600114221
		COL. PARROQ. SAN FRANCISCO JA 7600114223
		I.E. NUEVO LATIR 7600114205

<p>COMUNA 15</p> <p>IE LLANO VERDE 7600115238</p>	<p>C.V.C 7600117264 CENTRO CULTURAL COLOMBO AMERIC 7600117262</p>	<p>COMUNA 22</p> <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTUR 7600122332</p>
<p>COMUNA 16</p> <p>COL. STA. ISA. DE HUNGRIA-S.C200 7600116246</p>	<p>COMUNA 19</p> <p>INST. EDUC. EUSTA- QUIO PALACIOS 7600119291 ESCUELA 25 DE JULIO 7600119294</p>	
<p>COMUNA 17</p> <p>COLEGIO LOS ANDES 7600117251 COLEGIO CONFANDI 7600117253 ESCUELA LUIS CARLOS ROJAS 7600117261</p>	<p>COMUNA 20</p> <p>ESCUELA LUIS LOPEZ DE MESA 7600120312</p>	

Mapa # 9.

Puestos en Riesgo Electoral por Participación. Senado de la República.



Riesgo Electoral por Participación en Cali en las elecciones para la Cámara de Representantes

Para las elecciones a Cámara de Representantes se observan dinámicas parecidas a las encontradas en el Senado con respecto a niveles atípicos de participación. La mayoría de los puestos con riesgo se repiten excepto en casos puntuales: en la comuna 9 ya no aparece en riesgo el puesto Escuela República del Perú y en la comuna 22 aparece el Colegio Bennet. También se alcanzan a observar cambios en el nivel de riesgo; el Colegio Los Andes, de la comuna 17 pasó a estar en el nivel más alto de riesgo ponderado para las tres elecciones.

Analizando esta variable por años, encontramos, nuevamente, dinámicas parecidas. Para el año 2010 se encontraron 22 puestos en riesgo. Para el año 2014 se mantuvo igual que para Senado, con 29 puestos en riesgo. Para el año 2018 se presentó un aumento similar al de las elecciones al Senado, al reportarse 47 puestos en riesgo.

En cuanto a las comunas se destacan las comunas 1, 2 y 17, que tienen el mayor número de puestos en riesgo. Las comunas 19 y 22 tienen un número importante de puestos en el nivel de riesgo más alto. En estas dos comunas la atipicidad en la participación es muy significativa, de hecho, el puesto con el riesgo más alto es la Institución Educativa Eustaquio Palacios, ubicado en la comuna 19.

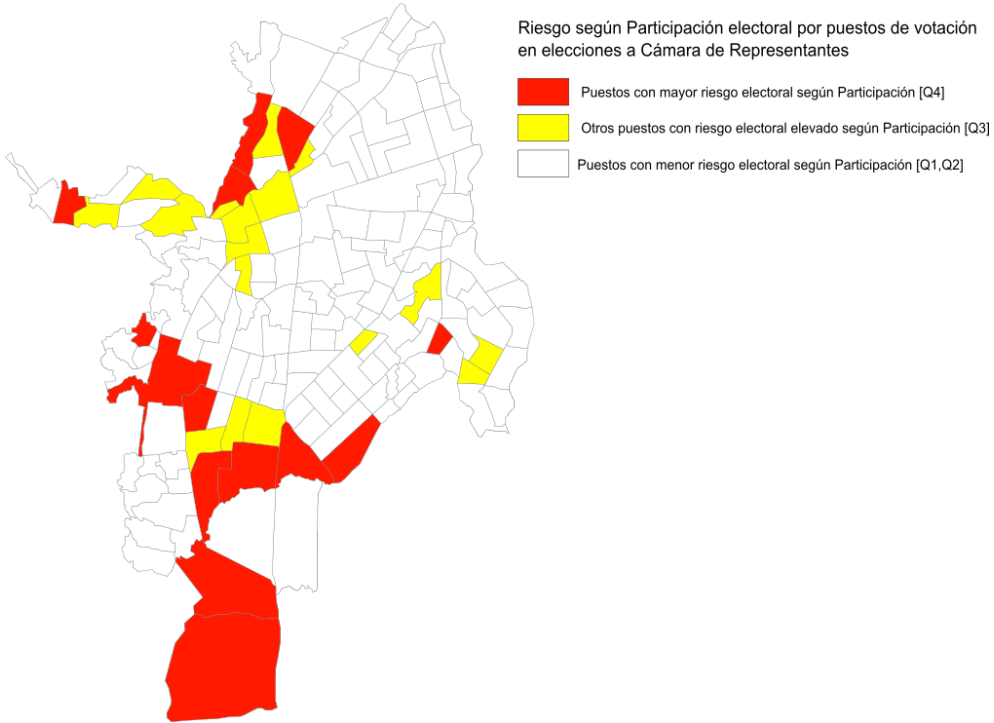
En la siguiente tabla se identifican los puestos que aparecen en riesgo por participación Marcados en las elecciones las elecciones de Cámara de Representantes:

Tabla 12. Puestos en riesgo por Participación. Cámara de Representantes.

<p>COMUNA 1</p> <p>ESC. JOSE ACEVEDO Y GOMEZ 76001111 INST. EDUC. JOSE HOLGUIN GARCES 76001112 SEDE COMUNAL BAJO AGUACATAL 76001114 SEDE MARICE SINISTERRA TERRON 76001116</p>	<p>COMUNA 9</p> <p>ESCUELA REPUBLICA DEL PERU o IE ANTONIO JOSÉ CAMACHO (2018) 760019135</p> <p>COMUNA 13</p> <p>CENTRO DE CAPAC. DON BOSCO 7600113195 COLEGIO JESUS VILLAFANE FRANC 7600113205</p>	<p>C.V.C 7600117264 CENTRO CULTURAL COLOMBO AMERIC 7600117262</p> <p>COMUNA 19</p> <p>COLEGIO LOS ANDES 7600117251 COLEGIO COMFANDI 7600117253</p> <p>COMUNA 20</p> <p>ESCUELA LUIS LOPEZ DE MESA 7600120312</p>
<p>COMUNA 2</p> <p>CTRO. TECNOL. ANTONIO JOSE CA 76001221 EDIFICIO ESTACION FERROCARRIL 76001222 ACADEMIA DE DIBUJO PROFESIONA 76001225 COLEGIO HISPANOAMERICANO 76001226</p>	<p>COMUNA 14</p> <p>COL. FRAY LUIS AMIGO-FE Y ALE 7600114221 COL. PARROQ. SAN FRANCISCO JA 7600114223 I.E. NUEVO LATIR 7600114205</p> <p>COMUNA 15</p> <p>IE LLANO VERDE 7600115238</p>	<p>COMUNA 22</p> <p>COLEGIO BENETT 7600122331 UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTUR 7600122332</p>
<p>COMUNA 3</p> <p>ASAMBLEA DEPARTAMENTAL 760013419 COLEGIO SANTA LIBRADA 76001343 ESCUELA REPUBLICA DE MEXICO 76001345</p>	<p>COMUNA 16</p> <p>COL. STA. ISA. DE HUNGRIA-S.C200 7600116246</p> <p>COMUNA 17</p> <p>COLEGIO LOS ANDES 7600117251 COLEGIO COMFANDI 7600117253 ESCUELA LUIS CARLOS ROJAS 7600117261</p>	
<p>COMUNA 4</p> <p>COLEGIO CASD SEDE SANTO TOMAS 76001455</p>		

Mapa # 10.

Puestos en Riesgo Electoral por Participación. Cámara de Representantes.



3.4. Predominio

Riesgo Electoral por Predominio en Cali en las elecciones para el Senado de la República

Al hacer la ponderación de los resultados de 2010, 2014 y 2018, se encontraron 9 puestos en riesgo por predominio electoral. Se puede observar una concentración del riesgo ponderado por dominio electoral en la comuna 2, con cinco puestos; y la 22, con dos puestos. Los resultados de las elecciones al Senado demuestran







que, al existir un mayor dominio electoral, hay una menor competencia electoral en los puestos y comunas señaladas. Así pues, es evidente que niveles de predominio especialmente atípicos pueden sugerir la existencia de factores que limitan la competencia (Misión de Observación Electoral, 2019) si bien pueden igualmente resultar de la libre expresión de preferencias ciudadanas.

Conviene señalar que para el año 2018 19 puestos presentaron un nivel de riesgo por la variable analizada. De estos, 8 pre-

sentaron un nivel en riesgo alto y el resto un nivel medio. Mientras que en 2010 se observaron 10 puestos en riesgo, de los cuales 4 presentaron un riesgo alto y el resto un riesgo medio. Por otra parte, en 2014 hubo 8 puestos en riesgo, donde 2 presentaron un nivel alto de riesgo y el resto uno medio.

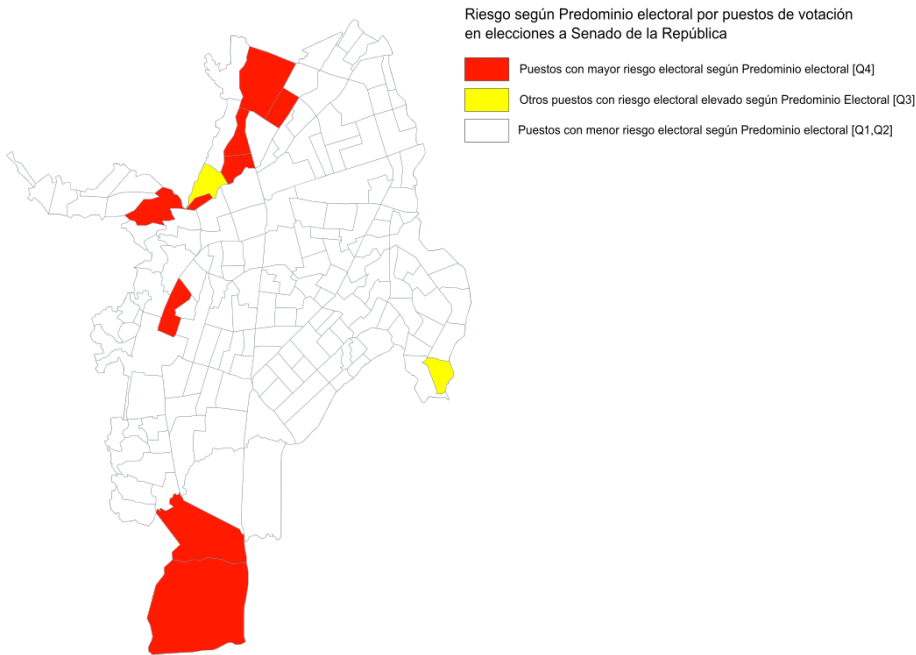
En la siguiente tabla se identifican los puestos que aparecen en riesgo por Predominio en las elecciones al Senado de la República.

Tabla 13. Puestos en riesgo por Predominio. Senado de la República.

COMUNA 2	COMUNA 19	COMUNA 22
 CENTRO TECNOLÓGICO ANTONIO JOSÉ CAMACHO 76001221  EDIFICIO ESTACIÓN FERROCARRIL- 76001222  CLUB DE LEONES LA MERCED- 76001235 COLEGIO MIGUEL CAMACHO PEREA 76001231 C.A.M 7600223	 INSTITUTO PARA NIÑOS CIEGOS Y SORDOS 7600119292 COMUNA 21  COLEGIO POTRERO GRANDE 7600121326	 COLEGIO BENNET 7600122331 UNIVERSIDAD SAN BUENAVENTURA 7600122332

Mapa # 11.

Puestos en Riesgo Electoral por Predominio. Senado de la República.



Riesgo Electoral por Predominio en Cali en las elecciones para la Cámara de Representantes

Para las elecciones del Senado, al hacer la ponderación de los resultados de 2010, 2014 y 2018, se encontraron 17 puestos en riesgo por dominio electoral. Se puede observar una concentración del riesgo ponderado por dominio electoral en la comuna 2, con cinco puestos; y la 1, 7 y 22 con dos puestos cada una. También se puede evidenciar que, a diferencia de las elecciones al Senado, la mayoría de los puestos en riesgo ponderado (13) presentaron un nivel medio de riesgo, mientras que solo 4 puestos tuvieron un nivel alto.

Para el año 2018, 16 puestos presentaron un nivel de riesgo por la variable analizada. De estos, 3 presentaron un nivel en riesgo alto y el resto un nivel medio. En las elecciones de 2010 se observaron 8 puestos en riesgo, de los cuales la mitad presentó un riesgo alto y la otra mitad un riesgo medio. Por otro lado, en 2014 hubo 15 puestos en riesgo, donde solo uno presentó un nivel alto y el resto riesgo medio.

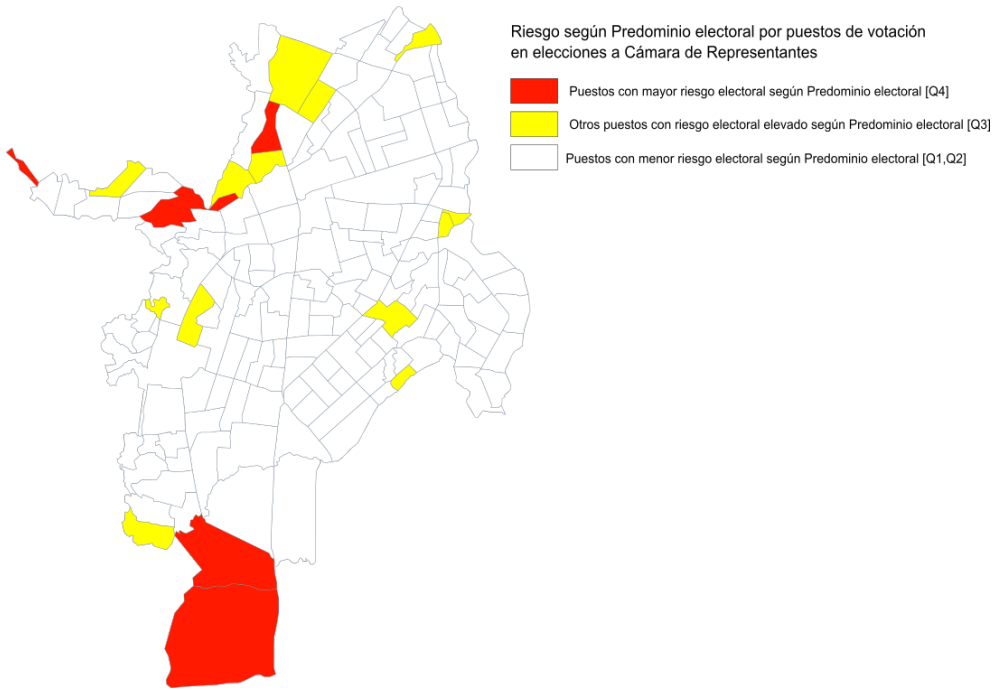
Por lo tanto, estos puestos demuestran que en las elecciones a la Cámara de Representantes allí existe una menor competencia electoral al estar presente un partido político o un candidato con un dominio considerable.

Tabla 13. Puestos en riesgo por Predominio. Senado de la República.

<p>COMUNA 1</p> <p>INSTITUCIÓN EDUCATIVA CECILIA CABALLERO 76001115</p> <p>COLEGIO SANTA ISABEL DE HUNGRÍA SEDE AGUACATAL 76001117</p>	<p>COMUNA 6</p> <p>ESCUELA PABLO EMILIO CAICEDO 76001673</p>	<p>COMUNA 18</p> <p>ESCUELA MAGDALENA ORTEGA DE NARIÑO 7600118283</p>
<p>COMUNA 2</p> <p>CTRO. TECNOL. ANTONIO JOSE CAMACHO 76001221</p> <p>EDIFICIO ESTACION FERROCARRIL 76001222</p> <p>CLUB DE LEONES LA MERCED 76001235</p> <p>COL.MIGUEL CAMACHO PEREA 76001231</p> <p>C.A.M 76001223</p>	<p>COMUNA 7</p> <p>ESC. MANUEL MARIA MALLARINO 76001794</p> <p>I.E. JUAN BAUTISTA DE LA SALLE 76001795</p>	<p>COMUNA 19</p> <p>INST. PARA NIÑOS CIEGOS Y SOR 7600119292</p>
	<p>COMUNA 13</p> <p>ESCUELA MIGUEL CACHO PEREA 7600113194</p>	<p>COMUNA 20</p> <p>ESCUELA CELANESE-7600120315</p>
	<p>COMUNA 15</p> <p>INSTITUCIÓN EDUCATIVA CARLOS HOLGUÍN MALLARINO 7600115236</p>	<p>COMUNA 22</p> <p>COLEGIO BENNET 7600122331</p> <p>UNIVERSIDAD SAN BUENAVENTURA 7600122332</p>

Mapa # 12.

Puestos en Riesgo Electoral por Predominio. Cámara de Representantes.



4. Una Mirada Diacrónica al Riesgo Electoral por Fraude en los Puestos de Votación de Santiago de Cali.

El Mapa de Riesgo Electoral de Cali presenta un inventario detallado de las atipicidades más pronunciadas en el comportamiento electoral de los caleños y caleñas, para las cuatro variables objeto de estudio. La herramienta avisa de irregularidades presentes en puestos específicos y debe utilizársele para estudiar las potenciales amenazas y fuentes de vulnerabilidad que podrían amenazar el derecho fundamental a la participación política. El grado en el cual está garantizado este derecho constituye el objeto de estudio y observación permanente de la MOE y sus redes de organizaciones aliadas en todo el país.

En esta sección se presenta una revisión detallada de cada uno de los riesgos en las elecciones para el Senado y la Cámara de Representantes y se identifican las atipicidades que se repiten en distintos puestos de votación en la ciudad. Se describe cómo aumenta o disminuye el número de puestos en riesgo por cada uno de los factores y se identifican los puestos en el que el riesgo tiene características singulares.

El Riesgo Electoral en Elecciones para el Senado de la República

Los resultados se presentan distinguiendo para cada uno de los cuatro factores evaluados (la participación electoral, los votos nulos, los tarjetones no marcados y el nivel de predominio electoral) los principales resultados que obtiene la ciudad y los puestos que según el análisis realizado presentan los mayores niveles de riesgo.

27 puestos, un número igual al que se registró en 2010, aparecen en riesgo medio por votos nulos al analizar los resultados de 2018. El número de puestos en riesgo alto se redujo, al pasar de 5 a 3. Los puestos en riesgo

alto son la Escuela Manuel María Malarino (76001-7-9-4), de la comuna 7; el colegio parroquial San Francisco Javier (76001-14-22-3), de la comuna 14; y el Colegio Santa Isabel de Hungría sede San Fernando, en la comuna 21 (76001-21-32-3). Este último es especialmente interesante, dado que ya presentó riesgo alto en las elecciones de la última década por este mismo factor.

Seis puestos, de las comunas 14, 15 y 21 han estado en riesgo alto o riesgo medio por votos nulos en las tres elecciones, situación claramente llamativa y atípica. Se trata de los puestos I.E. Puerta del Sol (76001-14-21-2), Escuela Raul Silva Holguín (76001-14-21-3), Escuela José Ramón Bejarano (76001-15-23-3), Escuela niño de Atocha (76001-15-23-5), Escuela Antonio Maceo Pizamos 1 (76001-21-32-1) y el colegio Santa Isabel de Hungría Calimio (76001-21-32-2).

Los puestos con riesgo medio por tarjetones no marcados registraron un ligero incremento al pasar de 20 en 2010 a 23 en 2014, y a 26 en 2018. Pese a que el cambio puede parecer menor, sorprende la altísima concentración de los puestos en los que este factor de riesgo electoral se presenta. La totalidad de los puestos de la comuna 17 y el setenta y dos por ciento de los puestos de la comuna 2 se encuentran en riesgo medio por este factor. El riesgo, además, se repite de elección en elección. En la comuna 7, el setenta y cinco por ciento de los puestos tiene el mismo nivel de riesgo en al menos dos de las

tres elecciones consideradas y el sesenta y dos por ciento de los puestos ha tenido el mismo nivel de riesgo durante las tres elecciones. Esta situación es sumamente atípica en la ciudad de Cali.

En la comuna 2 se repite una situación similar. El setenta y cinco por ciento de los puestos ha estado en riesgo en dos de las tres elecciones estudiadas, mientras que el sesenta y dos por ciento reporta un nivel similar en al menos dos de las tres. 3 puestos más, de la comuna 19, han estado en riesgo medio en las tres elecciones analizadas. Son estos el Instituto para Niños Ciegos y Sordos (76001-19-29-2), Univalle Sede San Fernando (76001-19-30-1) y el Liceo Departamental Femenino (76001-19-30-3).

El número de puestos en riesgo medio por *participación* aumentó de manera importante. Cali pasó de tener 12 puestos en riesgo medio en 2010 a tener 41 en 2018. Así mismo, pasó de tener 8 a tener 10 puestos en riesgo alto. El puesto I.E. Eustaquio palacios, en la comuna 19 (76001-19-29-1) ha estado en las tres elecciones en riesgo alto, lo que demuestra que el comportamiento de los electores allí es muy atípico en la ciudad de Cali.

Cinco puestos, de las comunas 14, 16, 17, 19 y 22 se encuentran en riesgo alto. Estos son el puesto Colegio Santa Isabel de Hungría (760001-16-14-6), I.E. Nuevo latir (76001-14-22-5), el colegio Comfandi (76001-17-25-3), la I.E. Eustaquio palacios (76001-19-29-

1), la Escuela 25 de julio (76001-19-29-4) y la Universidad San Buenaventura (76001-22-33-2).

Una vez más sorprende la concentración del comportamiento atípico en dos comunas de la ciudad. Nuevamente en la comuna 17, todos los puestos están en riesgo medio, situación muy inusual. De estos, cuatro ya han estado en este mismo nivel de riesgo por participación en las elecciones anteriores. Son estos los puestos Los Andes (76001-17-25-1), Comfandi (76001-17-25-2), Escuela Luis Carlos Rojas (76001-17-26-1) y Centro Cultural Colombo Americano (76001-17-26-2).

Una situación similar se presenta en la comuna 3, donde 4 de cinco puestos aparecen con riesgo medio por participación y 3 han tenido el mismo nivel de riesgo en las tres elecciones. Son estos los puestos Asamblea Departamental (76001-3-4-2), Colegio Santa Librada (76001-3-4-3) y Colegio República de México (76001-3-4-5).

Cinco puestos más, en las comunas 1, 2, 4 y 9 tienen el mismo nivel de riesgo medio en las tres elecciones. Son estos la Escuela República del Perú / I.E. Antonio José Camacho (76001-9-13-5), el Colegio CASD seden Santo Tomás (76001-4-5-5), el Centro Tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-2-1), la Sede Comunal Bajo Aguacatal (76001-1-1-4) y la I.E. José Holguín Garcés (76001-1-1-2).

El número de puestos en riesgo por **Predominio** también registró un in-

cremento en la última elección. Cali pasó de tener 6 puestos en riesgo medio en 2014 y 2011 a tener 11 puestos. Los puestos en riesgo alto pasaron de 1 en 2014 a 5 en 2018 y 3 puestos tienen riesgo extremo en la última elección.

En cuanto a los puestos con la mayor atipicidad por predominio, sorprende ver que en su mayoría se encuentran en la comuna 2. De 11 puestos que tiene la comuna, 1 tiene riesgo extremo, 3 tienen riesgo alto y 2 tienen riesgo medio. El Club de leones la Merced (76001-2-3-5) tiene riesgo alto por predominio en las tres elecciones; mientras que el Centro Tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-3-5) aparece con riesgo extremo en 2018 y con riesgo alto en 2014.

Los puestos I.E. Santa Cecilia (76001-2-3-2) y Colegio Miguel Camacho Perea (76001-2-3-1) tienen riesgo alto en 2018 y riesgo medio en 2014. Una situación similar se presenta en los puestos Colegio Potrerogrande (76001-21-32-6) y Instituto para Niños Sordos y Ciegos (76001-19-29-2).

En la comuna 22, el Colegio Benett (76001-22-33-1) y la Universidad San Buenaventura (76001-22-33-2) presentan riesgo extremo por predominio.

Tabla 14. Puestos con Atipicidades Significativas en las Elecciones para el Senado

VOTOS NULOS	TARJETONES NO MARCADOS	PARTICIPACIÓN	PREDOMINIO
Escuela Manuel María Mallarino (76001-7-9-4)	Puestos de la Comuna 17	I.E. Eustaquio palacios, en la comuna 19 (76001-19-29-1)	Club de leones la Merced (76001-2-3-5)
Colegio parroquial San Francisco Javier (76001-14-22-3)	Puestos de la comuna 7	Colegio Santa Isabel de Hungría (760001-16-14-6)	Centro Tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-3-5)
Colegio Santa Isabel de Hungría sede San Fernando (76001-21-32-3)	Instituto para Niños Ciegos y Sordos (76001-19-29-2)	I.E. Nuevo latir (76001-14-22-5)	I.E. Santa Cecilia (76001-2-3-2)
I.E. Puerta del Sol (76001-14-21-2)	Univalle Sede San Fernando (76001-19-30-1)	Colegio Comfandi (76001-17-25-3)	Colegio Miguel Camacho Perea (76001-2-3-1)
Escuela Raul Silva Holguín (76001-14-21-3)	Liceo Departamental Femenino (76001-19-30-3)	I.E. Eustaquio palacios (76001-19-29-1)	Colegio Potrero-grande (76001-21-32-6)
Escuela José Ramón Bejarano (76001-15-23-3)		Escuela 25 de julio (76001-19-29-4)	Instituto para Niños Sordos y Ciegos (76001-19-29-2).
Escuela Niño de Atocha (76001-15-23-5)		Universidad San Buenaventura (76001-22-33-2)	Colegio Benett (76001-22-33-1)
Escuela Antonio Maceo Pizamos 1 (76001-21-32-1)		Los Andes (76001-17-25-1)	Universidad San Buenaventura (76001-22-33-2)
Colegio Santa Isabel de Hungría Calimio (76001-21-32-2).		Comfandi (76001-17-25-2)	
		Escuela Luis Carlos Rojas (76001-17-26-1)	
		Centro Cultural Colombo Americano (76001-17-26-2)	

		<p>Asamblea Departamental (76001-3-4-2)</p> <p>Colegio Santa Librada (76001-3-4-3)</p> <p>Colegio República de México (76001-3-4-5)</p> <p>Escuela República del Perú / I.E. Antonio José Camacho (76001-9-13-5)</p> <p>Colegio CASD seden Santo Tomás (76001-4-5-5)</p> <p>Centro Tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-2-1)</p> <p>Sede Comunal Bajo Aguacatal (76001-1-1-4)</p> <p>I.E. José Holguín Garcés (76001-1-1-2).</p>	
--	--	---	--

El Riesgo Electoral en las Elecciones para la Cámara de Representantes

Al igual que en las elecciones para Senado, el número de puestos que aparecen con riesgo medio por Votos Nulos se mantiene relativamente estable. En 2010 eran veintiséis, en 2014 veintitrés y en 2018 veinticuatro. Los puestos en riesgo alto se incrementaron levemente en las últimas dos elecciones, pasando de 3 a 4. Estos últimos son los puestos Santa Isabel de Hungría San Fernando (76001-21-32-3) y Colegio Potrero grande (76001-21-3-26) de la comuna 21; la escuela Manuel María Mallarino (76001-7-9-4), de la comuna 7; y la I.E. Carlos Holguín Mallarino (76001-15-23-6) de la comuna 15. Este último puesto de la comuna 15 estuvo en riesgo alto en 2014 y riesgo medio en 2010.

Otros tres puestos de la comuna 21 y 2 más de la comuna 15 se caracterizan por haber tenido riesgo medio en las tres elecciones analizadas. Se trata de los puestos Escuela Ramón bejarano (76001-15-23-3), Escuela Niño de Atocha (76001-15-23-5), Escuela Antonio Maseo Pizamos 1 (76001-21-32-1), Santa Isabel de Hungría Calimio (76001-21-32-2) y Colegio Fundación Compartir (76001-21-32-4). Igual situación se presenta en la Institución Educativa Puerta del Sol (76001-14-21-2), de la comuna 14.

En cuanto al riesgo por **Tarjetones No Marcados**, Cali experimentó un aumento significativo en el número de

puestos con comportamiento significativamente atípico. La ciudad pasó de 11 a 29 puestos con riesgo medio entre 2010 y 2018. 4 de estos puestos se caracterizan por tener el mismo nivel de riesgo en las tres elecciones analizadas. Son estos el Centro Tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-2-1), la Institución Educativa Carlos Holguín Lloreda (76001-10-14-1), Univalle Sede San Fernando (76001-19-30-1) y el Colegio Benett (76001-22-33-1).

Hay igualmente un aumento notable en el número de puestos en riesgo medio y riesgo alto por **Participación** en las elecciones más recientes. Cali tuvo 12 puestos en riesgo medio, 9 en riesgo alto y 1 en riesgo extremo en 2010 y pasó a tener 36 en riesgo medio, 12 en riesgo alto y 1 en riesgo extremo en las elecciones más recientes. Se destaca especialmente el puesto I.E. Eustaquio palacios (76001-19-29-1), que hemos mencionado varias veces en este informe, de la comuna 19. Este puesto aparece en riesgo alto en todo el período estudiado.

Los puestos sede Marice Sinisterra Terrón (76001-1-1-6) de la comuna 1 y Colegio Santa Isabel de Hungría Sede C2000 (76001-16-24-6) tuvieron riesgo alto al menos dos veces en el período estudiado. Ocho puestos de las comunas 1, 2,3,4, y 9 tienen riesgo medio en las tres elecciones legislativas más recientes. Son estos los puestos I.E. Antonio José Camacho / República del Perú (76001-9-13-5), Colegio CASD sede

Santo Tomás (76001-4-5-5), Escuela República de México (76001-3-4-5), Colegio Santa Librada (76001-3-4-3), Asamblea Departamental (76001-3-4-1), Centro tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-2-1), Sede Comunal Bajo Aguacatal (76001-1-1-4) e I.E. José Holguín Garcés (76001-1-1-2).

Con respecto al **Predominio**, el número de puestos en riesgo medio se mantiene relativamente estable y se re-

ducen los puestos con riesgo alto. Sólo hay un puesto en riesgo extremo, la Universidad San Buenaventura (76001-22-33-2) y no hay puestos que siempre tengan comportamientos atípicos. Hay dos que tuvieron comportamientos que permitieron clasificarlos en riesgo alto en dos de las tres elecciones. El puesto Colegio Benett (76001-22-33-1) y el Centro Tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-2-1).

Tabla 15. Puestos con Atipicidades Significativas en las Elecciones para la Cámara de Representantes

VOTOS NULOS	TARJETONES NO MARCADOS	PARTICIPACIÓN	PREDOMINIO
Santa Isabel de Hungría San Fernando (76001-21-32-3)	Centro Tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-2-1)	I.E. Eustaquio palacios (76001-19-29-1)	Universidad San Buenaventura (76001-22-33-2)
Colegio Potrerogrande (76001-21-3-26)	Institución Educativa Carlos Holguín Lloreda (76001-10-14-1)	Sede Marice Sinisterra Terrón (76001-1-1-6)	Colegio Benett (76001-22-33-1)
escuela Manuel María Mallarino (76001-7-9-4)	Univalle Sede San Fernando (76001-19-30-1)	Colegio Santa Isabel de Hungría Sede C2000 (76001-16-24-6)	Centro Tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-2-1)
I.E. Carlos Holguín Mallarino (76001-15-23-6)	Colegio Benett (76001-22-33-1)	I.E. Antonio José Camacho / República del Perú (76001-9-13-5)	
Escuela Ramón bejarano (76001-15-23-3)		Colegio CASD sede Santo Tomás (76001-4-5-5)	

<p>Escuela Niño de Atocha (76001-15-23-5)</p> <p>Escuela Antonio Maseo Pizamos 1 (76001-21-32-1)</p> <p>Santa Isabel de Hungría Calimio (76001-21-32-2)</p> <p>Colegio Fundación Compartir (76001-21-32-4)</p> <p>Institución Educativa Puerta del Sol (76001-14-21-2)</p>		<p>Escuela República de México (76001-3-4-5)</p> <p>Colegio Santa Librada (76001-3-4-3)</p> <p>Asamblea Departamental (76001-3-4-1)</p> <p>Centro tecnológico Antonio José Camacho (76001-2-2-1)</p> <p>Sede Comunal Bajo Aguacatal (76001-1-1-4)</p> <p>I.E. José Holguín Garcés (76001-1-1-2).</p>	
--	--	--	--



Referencias

Bedoya, M y Arenas, J. C. 2015. Incidencia de los cambios en las reglas de la competencia electoral sobre nacionalización del sistema de partidos: las estrategias de los actores políticos en Antioquia, 1997-2011. *Rev Colombia Internacional*, núm. 85, septiembre-diciembre, 2015, pp. 81-110.

Defensoría del Pueblo. Alerta Temprana, de Inminencia, N° 085-18. Documento en línea. Disponible en: <http://www.indepaz.org.co/wp-content/uploads/2020/02/AT-N%C2%B0-085-18-VAL-Cali.pdf>

Defensoría del Pueblo. NOTA DE SEGUIMIENTO N° 027-15. Primera al Informe de Riesgo N° 002-14. Publicada 3 de Diciembre de 2015. Documento en línea. Disponible en: <http://www.indepaz.org.co/wp-content/uploads/2020/05/NS-N%C2%B0-027-15-a-IR-N%C2%B0-002-14-Cali-VAL.pdf>

Gutiérrez, L. E., & Orozco, L. M. 2019. Radiografía de los partidos políticos desde un enfoque de redes: el caso de Cali. *Rev. Guillermo de Ockham*, 17(1), 41-50. doi: <https://doi.org/10.21500/22563202.4042>

MILANESE, J. 2020. Del Municipio al Departamento: Congruencia en el Desempeño Electoral en los Partidos Políticos. En: BARRERO, F. y RICHARD, E. 2020. Elecciones Subnacionales 2019: una redefinición de los partidos y de sus campañas electorales. Fundación Konrad Adenauer. Bogotá.

Misión de Observación Electoral. 2019. Mapas y factores de Riesgo. Elecciones de Autoridades Locales. Colombia 2019. Documento en Línea. Disponible en: https://moe.org.co/wp-content/uploads/2019/11/Mapas-de-Riesgo-Electoral-2019-_DIGITAL.pdf

Observatorio de políticas Públicas POLIS. 2011. Factores y Mapas de Riesgo Electoral. Alcaldía de Cali, 2003 Y 2007. Documento en línea. Disponible en: http://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/handle/10906/79038

Observatorio de Seguridad de la Alcaldía de Cali. Informe De Homicidios. Santiago de Cali, Corte 18 de abril 2020. Documento en línea.

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. 2019. Informe final del proceso de implementación de la metodología de Auditorías de Seguridad en Santiago de Cali - Documento Técnico de Soporte para la Política Pública de Seguridad y Convivencia de Santiago de Cali. Bogotá: UNODC Colombia, Área de Prevención del Delito y Fortalecimiento a la Justicia.

SÁNCHEZ, A. 2018. Análisis de los Resultados Electorales en el Valle del Cauca. Documento de Consultoría elaborado para la Misión de Observación Electoral.

Secretaría de Seguridad y Justicia de Cali. 2020. Plan Integral de Seguridad y Convivencia Ciudadana PISCC 2020 – 2023.

Secretaría de Seguridad y justicia de Cali. 2020. Informe de Seguridad y Convivencia. Febrero de 2021. Documento en línea.

Vargas, C. 2018. Mapa consolidado de riesgo por factores indicativos de fraude electoral 2018. En: Misión de Observación Electoral. 2018. Mapas y factores de Riesgo Electoral. Disponible en: https://moe.org.co/wpcontent/uploads/2018/02/Mapas_y_Factores_de_Riesgo_Electoral_MOE_Elecciones_en_Colombia_2018.pdf



Mapas y Factores de Riesgo Electoral
Elecciones Nacionales 2022,
Santiago de Cali, Valle del Cauca,
se terminó de imprimir en diciembre de 2021,
en los talleres de Arte Litográfico S.A.S.
Bogotá D. C. 2021.

ISBN: 978-958-53896-0-1



GRUPO TÉCNICO

MAPAS DE RIESGO ELECTORAL

Un equipo de analistas independientes, universidades, centros de pensamiento y organizaciones sociales, convocados por la Misión de Observación Electoral, elaboró esta publicación gracias al apoyo de organismos de cooperación internacional. El compromiso de todos fue sólo uno: hacer análisis y recomendaciones que contribuyan a identificar los posibles riesgos del certamen electoral y las acciones institucionales necesarias para prevenirlos de manera que las elecciones ganen cada vez más en credibilidad, transparencia y legitimidad.



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Cali



Con el apoyo de:



**OPEN SOCIETY
FOUNDATIONS**